



COMUNE DI BORSO DEL GRAPPA

Provincia di Treviso

Deliberazione del Consiglio Comunale

OGGETTO: ART. 18, COMMA 2 LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11. ESAME ED ADOZIONE VARIANTE N. 3 AL PIANO DEGLI INTERVENTI (P. I.)

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **ventiquattro** del mese di **luglio** alle ore **20:05**, nella sede municipale per determinazione del Sindaco, con inviti diramati in data utile, si è riunito il Consiglio Comunale in **Prima** convocazione.

NOMINATIVO	P/A	NOMINATIVO	P/A
DALL'AGNOL FLAVIO DOMENICO	P	CAMAZZOLA MIRKO	P
RAVAGNOLO FIORELLA	P	CITTON ANASTASIA	P
BARON MANUELA	P	CORONA ANTONIO ANGELO	P
BRESOLIN JOHN	P	CELOTTO LISA	P
DAL MORO CHIARA	P	FABBIAN ENRICO	P
CITTON LUCIO	P	TABACCHI NADINE	P
DAL MORO ALESSIO	P		

Risultano presenti n. **13** e assenti n. **0**.

Assiste all'adunanza il **SEGRETARIO COMUNALE, MAURIZIO SACCHET**, in qualità di segretario verbalizzante.

Il sig. **FLAVIO DOMENICO DALL'AGNOL, SINDACO**, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a scrutatori dei consiglieri:

DAL MORO CHIARA

CELOTTO LISA

TABACCHI NADINE

invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, compreso nell'odierna adunanza.

- Servizio Affari generali
- Servizio Sociale
- Servizio Economico – Finanziario
- Servizio Personale
- Servizio Tributi
- Servizio Urbanistica - Edilizia Privata
- Servizio Lavori Pubblici
- Servizio Polizia locale

IL SINDACO ASSESSORE ALL'URBANISTICA

Richiamato il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) approvato in Conferenza di Servizi il 18 settembre 2013 e ratificato, ai sensi dell'art. 15, comma 6 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11, con deliberazione della Giunta Provinciale n. 417 in data 7 ottobre 2013, successivamente modificato con la variante n. 1 approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 4 in data 19 febbraio 2019 in adeguamento alla legge regionale 6 giugno 2017 n. 14 *“Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11”*;

Richiamate le deliberazioni del Consiglio Comunale n. 59 in data 26 novembre 2015 e n. 2 del 29 marzo 2016 con le quali è stato approvato il primo Piano degli Interventi (P. I.), la deliberazione del Consiglio Comunale n. 24 del 19 aprile 2017 con la quale è stata approvata la variante n. 1 al Piano degli Interventi (P. I.) e la deliberazione del Consiglio Comunale n. 48 del 12 novembre 2018 con la quale è stata adottata la variante n. 2 al Piano degli Interventi (P.I.) che affronta le tematiche riguardanti il *“Volo Libero”*;

Richiamata altresì la deliberazione n. 5 in data 26 febbraio 2018, esecutiva a termini di legge, ad oggetto *“Art. 18, comma 1 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11. Variante n. 3 al Piano degli Interventi. Documento del Sindaco. Presa d'atto”* con la quale il Consiglio Comunale ha preso atto delle tematiche da affrontare con detta variante al Piano degli Interventi (P.I.);

Vista la variante n. 3 al Piano degli Interventi (P.I.) elaborata dal professionista incaricato, ing. Mario Garbino di Bassano del Grappa (VI) iscritto all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Treviso al n. A 474, trasmessa a questo Comune con nota datata 17 luglio 2019 ed assunta al protocollo comunale il 18 luglio 2019 al n. 7734, che si compone della seguente documentazione:

- *Relazione;*
- *Parere sulle manifestazioni di interesse;*
- *Schede grafiche varianti in scala 1 : 2.000;*
- *Estratti planimetrici manifestazioni di interesse con parere non favorevole;*
- *Fabbricati non più funzionali all'attività agricola;*
- *Valutazione di compatibilità idraulica;*
- *Valutazione di incidenza – Dichiarazione (Mod. E – D.G.R.V. n. 1400 del 29 agosto 2017) – Relazione Tecnica per la valutazione di non necessità;*
- *CD contenente gli elaborati della Variante n. 3 in formato pdf;*

Dato atto che detto professionista incaricato, in riferimento alla procedura per la Valutazione di Incidenza stabilita dalla deliberazione della Giunta Regionale del Veneto n. 1400 del 29 agosto 2017, ha dichiarato, in merito alla variante n. 3 al Piano degli Interventi (P. I.) oggetto della presente, che non è necessaria la Valutazione di Incidenza per le motivazioni contenute nella relazione tecnica per la valutazione di non necessità – Elaborato denominato *“Valutazione di Incidenza – Dichiarazione (Mod. E – D.G.R.V. n. 1400 del 29/08/2017) e Relazione Tecnica per la valutazione di non necessità”*;

Richiamato l'art. 18, comma 2 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modifiche ed integrazioni, che disciplina le procedure di adozione e di approvazione del Piano degli Interventi (P.I.) e delle varianti allo stesso;

Dato atto che, così come stabilito da detto comma 2, la variante in questione è stata oggetto di discussione ed illustrata ai Consiglieri Comunali ed alla Commissione Urbanistica durante riunioni informali tenutesi presso il Municipio di questo Comune;

Visti i pareri favorevoli dei competenti Responsabili di Servizio in ordine alla regolarità tecnica e contabile;

P R O P O N E

1. di adottare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 18, comma 2 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modifiche ed integrazioni, la variante n. 3 al Piano degli Interventi (P. I.) elaborata dal professionista incaricato, ing. Mario Garbino di Bassano del Grappa (VI), che si compone della seguente documentazione sopra descritta;
2. di dare mandato al Responsabile del Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata di procedere secondo le modalità stabilite dal comma 3 dell'art. 18 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11;
3. di dichiarare la deliberazione che approva la presente proposta immediatamente eseguibile.

IL SINDACO

(Flavio Domenico Dall'Agnol)

F.TO FLAVIO DOMENICO DALL'AGNOL

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione;

Visto il Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267;

Accertata la propria competenza ai sensi dell'art. 15 dello Statuto Comunale;

Visti i pareri favorevoli di cui all'art. 49 del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 come riportati nella presente deliberazione;

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Recuperando il quarto punto all'ordine del giorno, Art. 18, comma 2, Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11, Esame e adozione variante n. 3 al Piano degli Interventi (P.I.)

Prego Segretario.

Sacchet Maurizio – Segretario comunale:

Io do lettura di un comma, che riguarda tutti i Consiglieri, che disciplina un obbligo di astensione, che si pone questi termini, art. 78, comma 2: "Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado; l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i Piani Urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado".

Dal Moro Alessio:

Anche affini?

Sacchet Maurizio – Segretario comunale:

Sì sì. Quindi se c'è qualcuno che sa che versa in questa condizione, ha l'obbligo di astenersi dal partecipare non solo alla votazione, ma anche alla discussione assembleare, lo specifico appunto.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Bene. Mario, io direi di iniziare.

Garbino Mario – Ingegnere:

Va bene.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Se l'ingegnere è pronta ...

Lazzarotto Lorena - Ingegnere:

Ci siamo.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Se non ricordo male, abbiamo 30 manifestazioni di interesse.

Celotto Lisa:

Una domanda sul voto, perché non ho capito. Si vota la domanda ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Le analizziamo una a una, facciamo una votazione singola e poi ci sarà una votazione complessiva, finale, per la variante in genere. Giusto?

Garbino Mario – Ingegnere:

Votazioni particolari su ogni richiesta, poi una finale che divide...

Celotto Lisa:

No no, questo ho capito. Ma non ho capito se si vota il parere tecnico dell'ingegnere o se si vota la domanda, cioè se siamo favorevoli al parere o alla domanda del cittadino.

Tabacchi Nadine:

O al contenuto?

Celotto Lisa:

O al contenuto. Questo non è chiaro come votazione, perché è l'opposto insomma.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Si vota il parere tecnico.

Celotto Lisa:

Okay.

Dal Moro Alessio:

Un sì o no al parere del tecnico.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Perciò se si è favorevoli a quanto ha stabilito il tecnico si vota favorevole, giusto? Se si è contrari a quanto è il parere del tecnico, si vota contrari o ci si astiene. Giusto?

Sacchet Maurizio – Segretario comunale:

Sì.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Perfetto. Ha fatto bene a chiarirlo, perché ...

Tabacchi Nadine:

Solo un'altra domanda: se c'è una dichiarazione di voto sull'intero Piano la facciamo, quindi, alla fine, quando c'è la votazione sull'intero Piano o all'inizio?

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Alla fine.

Sacchet Maurizio – Segretario comunale:

Sì sì, alla fine.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Bene.

Garbino Mario – Ingegnere:

Partiamo subito. Come siete già a conoscenza, sono pervenute appunto queste 30 osservazioni, n. 28 proposte di modifica da parte dei cittadini e n. 2 da parte dell'Ufficio Tecnico che chiedeva di sistemare delle situazioni che ci erano state presentate.

Sulla base di queste richieste è stata predisposta una specifica valutazione tecnica, che adesso vado a prendere, in modo tale da poter rientrare su quello che è stato detto come singole valutazioni. Allora, partiamo appunto dalla manifestazione di interesse n. 1: si chiede che la parte nord del mappale n. 835, foglio 11, attualmente in zona C1/20, venga classificata in zona agricola.

Lo vedete meglio su quelle che ... In pratica, questa è una cosa che era già stata risolta nel passato, quindi... Quindi questa richiesta di quel verde lì, che voi vedete col cerchio, era già stata risolta ancora nel passato, quindi non sappiamo come mai l'hanno ripresentato, comunque abbiamo detto "quello che avete chiesto è già stato messo a posto ancora nel passato", quindi non viene neanche esaminata.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Perciò non la votiamo ...

Garbino Mario – Ingegnere:

... questa non c'è neanche la votazione, perché se volete... È esclusa, non c'entra niente ...

Corona Antonio Angelo:

Non ha senso votarla ...

Interventi fuori microfono

Sacchet Maurizio – Segretario comunale:

Dovrebbe essere stata dichiarata irricevibile.

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 2

Garbino Mario – Ingegnere:

Allora, richiesta n. 2. Contenuto: si chiede una modifica dell'art. 53, zone E, fabbricati destinati a attrezzature turistiche, ricettive, alberghiere D3, prevedendo la possibilità per i campeggi di posizionare case mobili in legno. È stata una richiesta di questo tipo.

Allora, la proposta dice "parere non favorevole; la richiesta di prevedere per le zone D3 anche case mobili in legno, pur prevista dalla normativa regionale per turisti sprovvisti di propri mezzi di pernottamento, verrebbe a creare un impatto visivo in contrasto con l'ambiente circostante".

Quindi abbiamo detto: riempire una zona di casette mobili, ecc., abbiamo mantenuto che tecnicamente non sia la cosa che serve al Comune, che vada bene, in quanto verrebbe a creare questo impatto molto, molto forte.

Quindi il parere che noi esprimiamo è negativo, parere non favorevole.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Se ci sono interventi?

Corona Antonio Angelo:

Io volevo fare un intervento. Niente, volevo premettere che in tutta Italia sui più bei posti naturalistici ci sono campeggi, ci sono casette mobili installate e se, diciamo, il metro di misura dell'impatto è uguale come fosse a Borso, mi domando come hanno fatto quei Comuni a concedere l'installazione di queste casette mobili insomma.

Oltretutto, nella posizione in cui si trova quel campeggio non ritengo, anche se non sono un tecnico, che vada a impattare visivamente sul paesaggio, già invece impattato da tante altre strutture e dal cemento che verrà in seguito, in futuro.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Mi permetto, però, di fare un'osservazione. La richiesta non è all'interno del campeggio, ma in tutta l'area viola.

Tabacchi Nadine:

In verità, la richiesta è una sottozona D3.1 che dovrebbe essere solo l'area del campeggio, perché questo è quello che abbiamo letto...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Tutta la zona viola, D3.3, vedi?

Garbino Mario – Ingegnere:

È tutta la zona viola, sì.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì, è tutta la zona viola...

Ravagnolo Fiorella – Vice Sindaco:

C'è scritto anche, c'è scritto D3.1 ...

Tabacchi Nadine:

Che evidentemente è cataloga come campeggio?

Dal Moro Alessio

No, c'è anche l'antica abbazia, è tutta la zona D3 destinata ad attività turistica...

Tabacchi Nadine:

Sì, ma nella manifestazione di interesse è specificato all'interno...

Corona Antonio Angelo:

Ma nella domanda c'è scritto di considerare di posizionare nei campeggi, non fuori dai campeggi, la domanda è ben specifica.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

La domanda cosa ci dice? Dice "all'interno del campeggio o in zona D3", perché sono due cose diverse?

Intervento fuori microfono

Corona Antonio Angelo:

... la possibilità per i campeggi di posizionare case mobili in legno, quindi solo per i campeggi.

Garbino Mario – Ingegnere:

All'interno della zona D3.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

D3.

Tabacchi Nadine:

D3... manifestazione di interesse.

Baron Manuela – Assessore:

Potrebbe fare il campeggio anche qua ...

Tabacchi Nadine:

Aggiungendo per il campeggio la possibilità di posizionare case mobili in legno.

Corona Antonio Angelo:

Per fare un campeggio deve essere attrezzato, non è che lo fa, così, domani mattina.

Dal Moro Alessio:

Comunque chiede di modificare l'art. 53... destinate a ... turistiche... ricettivo alberghiere, quindi per me è tutta la zona D3.

Tabacchi Nadine:

Trattino, sottozona D3.1 aggiungendo per i campeggi la possibilità di posizionare case mobili in legno, questa è la dicitura completa.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì, l'abbiamo letta.

Tabacchi Nadine:

Sul campeggio, quindi. In alternativa alle classiche piazzole tenda o ai camper.

Interventi fuori microfono

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Va chiarito se è all'interno... Scusate... Scusate, va chiarito se all'interno...

Interventi fuori microfono

Baron Manuela - Assessore:

Per cortesia, posso fare un intervento?

Allora, o facciamo un Consiglio Comunale serio, dove viene fatta una proposta, un Capogruppo... come c'è da Regolamento, c'è scritto nell'art. 54, "il Capogruppo interviene, fa il suo intervento di un quarto d'ora, il Presidente risponde, se c'è qualcosa si ripete per i cinque minuti", ma se andiamo avanti a fare pinco pallo, pinco pallo non finiamo più! Scusatemi, però è inconcludente!

Facciamo l'intervento fatto serio, si dà la risposta, si va al voto, sennò veramente domani mattina siamo ancora qua!

Tabacchi Nadine:

Sì, mi sono permessa come Capogruppo di leggere solo l'intera manifestazione di interesse ...

Baron Manuela – Assessore:

Ripeto, c'è un regolamento ...

Tabacchi Nadine:

... di parlare un quarto d'ora ...

Baron Manuela – Assessore:

Allora parla un quarto d'ora...

[Confusione]

Tabacchi Nadine:

... va bene insomma che parli un quarto d'ora, se bastavano 20 secondi che leggessi la frase. Di cosa stiamo parlando? Non ho usufruito il quarto d'ora completo! Finiremo fra tre giorni ...

[Confusione]

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Allora, cerchiamo di capirci. Da quanto è arrivata, la richiesta, si chiede la modifica dell'art. 53 delle zone fabbricate destinate a attrezzature turistiche, ricettive e alberghiere D3 prevedendo una possibilità per i campeggi di posizionare case mobili.

Se non fosse di "modificare l'art. 53, D3", e fosse stato scritto "si chiede che all'interno dei campeggi si possano installare le casette mobili", sarei d'accordo, ma con questa richiesta... La riformuleranno, se avranno intenzione, o la osserveranno nel periodo delle osservazioni, specificando meglio che è di interesse limitato dell'area di campeggio. Oggi come oggi D3 è tutta l'area che è individuata nel colore viola. Se ci sono altri interventi, sennò passiamo alla votazione.

Chi ha depositato questa manifestazione di interesse ha la possibilità di osservarla nei 30 giorni successivi alla pubblicazione.

Tabacchi Nadine:

Posso intervenire? Io vorrei solo dire che qui ho in mano la manifestazione di interesse ricevuta, la copia, e qui è specificato all'interno del camping di Santa Felicità; è specificato sottozona D3.1, e ci sono anche altre specificazioni sulle sottozone dall'ingegnere pochi giorni dopo la prima riunione.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì.

Tabacchi Nadine:

E qua parlano di aggiungere per i campeggi la possibilità di posizionare case mobili in legno, quindi specificatamente per il campeggio. A me pare chiaro intendano sul campeggio, detto questo...

Garbino Mario – Ingegnere:

Allora va scritto meglio. Adesso scusate se... Qui è scritto "D3.1", la D3.1 è quella, stiamo parlando tecnicamente, se uno dice all'interno di quella zona D3.1, è scritto D3.1 avendo riportato

l'osservazione così com'è. Se dopo uno si è espresso male, farà un'osservazione, come diceva il Sindaco, ma noi dobbiamo dire D3.1, quindi non è che... Se la D3.1 prevede anche i campeggi ... Qui è scritto D3.1, quindi noi dobbiamo essere razionali, non possiamo navigare... eventualmente, come diceva il Sindaco... scusate ma ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Farà l'osservazione.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 2 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 2 assunta al protocollo n. 10327 in data 23/11/2016

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 3

Garbino Mario – Ingegnere:

Allora, osservazione n. 3. Si chiede un aumento del volume edificabile di 375 metri cubi all'interno del Piano particolareggiato per ampliamento della barchessa esistente legata all'attività di ristorazione.

Qui si esprime parere favorevole modificando la zona ... destinati a attrezzature turistiche, ricettive, alberghiere e al campeggio D3, qui dentro c'è anche quella... Fra l'altro, è una conferma di quello che dicevo prima, anche tutta quanta la zona, e abbiamo detto che l'aumento della volumetria di 375 metri cubi potrà essere realizzata previa apposita variante al Piano Urbanistico in modo tale da sapere dove va a finire. Quindi parere favorevole.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 3 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 13

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 3 assunta al protocollo n. 10330 in data 23/11/2016

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 4

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 4, si chiede la riclassificazione in verde privato dell'area edificabile ricadente in zona C1.2/4, mappale numero... ecc., di metri cubi 215, località ... di Borso, vicino alla Chiesa.

Voi la vedete quella piccola area verde lì, anche qui si esprime parere favorevole riclassificando l'area in verde privato come da allegata planimetria.

Quello che mi interessa precisare è che in questi pareri tecnici, di cui ovviamente chi firma è il responsabile, i punti di riferimento sono la legge, quindi il sì e il no è fondamentalmente legato..., deve essere rapportato a quanto la legge prevede, il PAT cosa prevede, e la legge n. 11 con le sue modifiche.

... siccome non rompe le scatole a nessuno, non va discussa, lui ha il diritto di chiedere che venga tolto, adesso voi dovete dire se...

Corona Antonio Angelo:

Volevo sapere se lui poteva fare una fusione di due particelle, visto che sono contermini col fabbricato principale ...

Garbino Mario – Ingegnere:

Non sappiamo di chi è la proprietà, cioè non è che ... Allora, la legge prevede che uno ha il diritto che venga stralciata l'area edificabile... ha diritto che venga stralciata l'area edificabile, deve solo... la preoccupazione è solo che questo stralcio non vada a complicare la vita ad altre persone. Ad esempio io ho una zona di 10.000 metri quadrati, chiedo uno stralcio di un pezzo in mezzo di una parte, è evidente che gli altri non possono più lottizzare se io dico di no. Qui, invece, lungo la strada... non c'entra niente, quindi questa non crea nessun problema, quindi rientra nella legge.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 4 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 4 assunta al protocollo n. 4090 in data 02/05/2017

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 5

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 5: si chiede la riclassificazione di una superficie di metri quadrati 3100 del mappale, ecc., da zona agricola a zona F per la realizzazione di una struttura scolastica per servizio di asilo nido e attività educative di pubblico interesse per una volumetria di 3000 metri cubi.

Si esprime parere favorevole considerata la localizzazione dell'area riclassificando l'ambito in zona F1, Aree per l'istruzione, istituti privati, asilo nido come da allegata planimetria.

Viene altresì aggiornata la cartografia con l'indicazione della viabilità esistente che c'era, quindi è stata inserita per maggiore chiarezza.

Quindi, dove la vedete là attualmente è così, la F1 lì. Abbiamo espresso parere favorevole.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Interventi sulla richiesta n. 5?

Tabacchi Nadine:

No, alla conclusione ci tenevamo a dire che siamo contrari a questa cosa, ma penso che si sia capito anche dalle riunioni che abbiamo fatto, ecco.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 5 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 5 assunta al protocollo n. 11050 in data 22/11/2017

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 6

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 6: si chiede il cambio di destinazione d'uso di parte di un fabbricato da agricolo a residenziale. Si esprime il parere favorevole come da allegata planimetria e scheda "Fabbricati non più funzionali all'attività agricola".

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 6 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 6 assunta al protocollo n. 640 in data 18/01/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 7

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 7. Contenuto: si chiede la riclassificazione in area residenziale di tutto il mappale n. 77, foglio 2 di circa 3600 metri quadrati, cedendo una parte del terreno all'Amministrazione Comunale a titolo perequativo per la realizzazione di parcheggi.

Si esprime parere non favorevole considerata la localizzazione dell'area.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Interventi sulla 7?

Tabacchi Nadine:

Sì, volevo capire cosa si intende "considerata la localizzazione dell'area".

Garbino Mario – Ingegnere:

Si ritiene non favorevole la localizzazione dell'area. Ad esempio, qui... la localizzazione dell'area, ad esempio, questa area specifica è su una zona dove c'è il percorso, la viabilità principale, c'è un'area prettamente libera, a nord è completamente edificato, quindi il fatto di vedere un fabbricato inserito su quella zona portava via proprio una visibilità verso sud in maniera pesante. Quindi il parere, proprio considerata la localizzazione della zona, vista la zona, si dice di no.

Corona Antonio Angelo:

Ecco, questo è il metodo di giudizio che avete applicato, mi chiedo “è stato applicato in eguale misura per tutte le situazioni”, perché mi pare che ci siano tante aree verdi che verranno cementificate con questa variante al Piano degli Interventi. Quindi, non riesco a capire in quella zona che differenza passi fra quella e altre che andiamo a vedere.

Un'ultima cosa: nella richiesta del cittadino c'è di contattare, di essere disposto a contattare, avere un incontro con l'Amministrazione e stabilire la quantità di parcheggio da cedere. In uno degli incontri fatti qualche mese fa, si diceva che questo aveva offerto una minima parte, ma questo non aveva neanche parlato di metri, di percentuali, aveva solo chiesto di poter confrontarsi con l'Amministrazione per stabilire la quantità di parcheggio che avrebbe ceduto. Volevo chiedere all'Amministrazione se ha avuto dei contatti con questo cittadino per capire quanto avrebbe ceduto il parcheggio che sarebbe stato utile per la comunità.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Allora, il signore è venuto, venuto da me... “si chiede il cambio di destinazione in area residenziale, ecc., cedendo una parte all'Amministrazione Comunale”. Sì, abbiamo parlato, lui mi ha detto che sono 40 anni che aspetta questa... C'eri anche tu, Vice Sindaco

40 anni che aspetta, abbiamo parlato del più e del meno e ho detto “guarda, siamo in fase di valutazione”, era proprio il giorno successivo all'incontro che abbiamo avuto tra di noi, il primo. Sono venuti il giorno dopo, probabilmente casualità, sono venuti proprio il giorno dopo, e gli ho detto “siamo ancora in fase di valutazione...” anche perché non erano ancora preparati i pareri del tecnico, sono arrivati 15 – 20 giorni dal secondo incontro nostro. Questo è il parere del tecnico, poi se si dice di cambiarlo, ragazzi, guardate, ognuno è libero di votare come vuole, non è che sia...

Il parere tecnico, secondo me, quando è supportato da quello che è norma di legge è inviolabile dal mio punto di vista, perché si rischia di incorrere diciamo in una violazione di legge; quando, invece, è un parere come quello che ci è stato detto, appunto, la lottizzazione dell'area, può essere anche che i Consiglieri Comunali abbiano una visione diversa, ci mancherebbe!

È venuto una volta, il giorno successivo poi non l'ho più visto, non l'ho più incontrato.

Corona Antonio Angelo:

Ma ha fatto un'offerta, qualcosa?

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

No no, lui ha solo detto che sono 40 anni che papà, adesso non ricordo... che è una storia di famiglia, molto lontana, non vorrei sbagliare 40 anni, ma mi sembra...

Corona Antonio Angelo:

Non avete ritenuto appetibile il fatto di avere dei parcheggi là.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

No, perché li abbiamo ..., perché siamo molto lontani dal centro, perché li abbiamo già lì la possibilità di farli nella curva con una cessione gratuita, anche perché... Ecco, quello che a me ha dato ... No, adesso ricordo. Lui dice non tanto di realizzare parcheggi, ma un'area dove il Comune andrà a realizzare i parcheggi. Nella sua richiesta... Dà l'area, non dà il parcheggio, questa è una valutazione su cui io sono stato critico e ricordo che quella sera ho detto “ma come? Questi chiedono 3600 metri cubi e ci danno un'area sulla quale poi noi dobbiamo andare a fare i parcheggi!”

Citton Lucio – Assessore:

Anche perché mi sembra che il Documento preliminare del Sindaco relativo alla variante prevede che siano date risposte ai cittadini che hanno urgenza per fare la casa, giusto? Per quanto riguarda la premessa della variante...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Si cerca di valutare con maggiore attenzione, sempre naturalmente nel rispetto delle leggi, quelli che sono i cittadini che hanno delle esigenze particolari.

Citton Lucio – Assessore:

Quindi è ovvio che quando si tratta di un chiaro discorso speculativo è ovvio che la faccenda doveva essere trattata probabilmente in maniera migliore da chi la proponeva, probabilmente non è stato fatto, secondo me.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì, in effetti ha ragione, Consigliere Corona, qui non dice la quantità della superficie, ma non dice neanche che ci fa i parcheggi, dice che ci cede un'area, che poi il Comune andrà a fare i parcheggi.

Corona Antonio Angelo:

Si parte con una contrattazione e magari faceva anche i parcheggi parlando...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Ma allora prima di formulare la richiesta si viene a contrattare di solito, no? Oggi noi dobbiamo valutare...

Corona Antonio Angelo:

Sì, ho solo chiesto se era appetibile per l'Amministrazione fare parcheggi...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì sì, legittima la sua richiesta e anche corretto il suo intervento, però di norma, allora, prima di presentare la domanda si viene a discutere e si presenta una domanda che contenga nel suo interno diciamo quello che è già un pre-accordo, un certo interesse, si cerca di suscitare un po' di interesse di tutti.

Tabacchi Nadine:

Io sono d'accordo col fatto di evitare speculazioni. Rimango un po'... del parere che è stato dato, la localizzazione dell'area, perché se andiamo a vedere quell'area in maniera più ampia è totalmente urbanizzata sia sotto, che a destra, quindi è un'area già molto compromessa. Mentre per quanto riguarda l'area che abbiamo visto prima a Semonzo, è un'area totalmente sgombra che verrà totalmente compromessa. Quindi non capisco i due pesi e le due misure utilizzate per valutare queste.

Io sono d'accordo, per carità, è meglio che rimanga verde, però sarei stata più felice che rimanesse verde anche a Semonzo, visto che qua l'avete fatto per la lottizzazione dell'area con delle casette in legno, che stridevano col paesaggio, anche altre cose che verranno approvate stridono fortemente col paesaggio.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Questa è una sua opinione, ne prendiamo atto.

Nadine, le ricordiamo che lei ha la possibilità di votare a favore, di votare contraria e di astenersi, non deve fare una dichiarazione di voto su ogni intervento altrimenti ce lo dica e così sappiamo che lei utilizzerà l'intervento.

Io ritengo che personalmente la richiesta, la formulazione di questa domanda non sia interessante nel modo in cui è stata presentata perché è carente della contro offerta che è di interesse dell'Amministrazione Comunale, e non considero sbagliata la valutazione, considerata la localizzazione dell'area, dell'ingegnere Garbino.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 7 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 7 assunta al protocollo n. 738 in data 22/01/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 8

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 8. Contenuto: si chiede lo stralcio dell'area a parcheggio in quanto non necessaria sia dal punto di vista degli standard urbanistici sia dalla effettiva necessità di parcheggio a servizio della zona residenziale. In alternativa si chiede una sua ridefinizione mantenendo inalterata la superficie. Si chiede lo stralcio dell'area a parcheggio come da allegata planimetria.

Qui la considerazione che è stata fatta è quella di dire obiettivamente nel tempo è stato previsto quel parcheggio, ma effettivamente il posto... non ha nessun senso lì un parcheggio lì, chi va a parcheggiare lì? Quindi si è detto: va bene, questa richiesta di parcheggio la togliamo e l'area torna agricola, ecco.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 8 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 8 assunta al protocollo n. 1597 in data 16/02/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 9

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 9: si chiede lo stralcio dell'area edificabile mappale numero... considerata la esigua dimensione. Si esprime parere favorevole trasformando l'area in verde privato.

È proprio... Non si vede neanche, è proprio quel filo...

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 9 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 9 assunta al protocollo n. 2084 in data 01/03/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 10

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 10: si chiede l'ampliamento dell'area di metri 10 verso ovest al fine di poter meglio orientare il futuro fabbricato.

Si esprime parere non favorevole, considerate che l'area è stata riclassificata in zona edificabile con il primo Piano degli Interventi limitando il più possibile l'espansione verso ovest considerata la sua particolare localizzazione.

Quindi adesso, a dire la verità... devo dire che l'ambiente si è un po' incazzato, quello del passato per quell'area, a questo punto abbiamo ritenuto di non ampliare, ecco, tutto là.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 10 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 10 assunta al protocollo n. 2372 in data 09/03/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 11

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 11: si chiede la riclassificazione dell'area di 1410 metri quadrati da zona agricola a zona residenziale per realizzare un pezzo di fabbricato di 1200 metri cubi.

Si esprime parere non favorevole considerata la dimensione dell'attuale viabilità già sottodimensionata rispetto alle attuali esigenze.

Quindi qua un ulteriore fabbricato... questa è una zona che ha già grossi problemi di viabilità, quindi è per questo aspetto che abbiamo detto parere negativo.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 11 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 11 assunta al protocollo n. 3039 in data 27/03/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 12

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 12: si chiede di rendere edificabile l'area di proprietà di circa 1000 metri quadrati con una volumetria di 800 metri cubi da cedere al figlio affinché possa realizzare la sua abitazione.

Si esprime parere favorevole ampliando la zona C1.4 come da allegata planimetria prevedendo l'allargamento della viabilità e la realizzazione di parcheggi sul lato nord dell'area.

Quindi qui c'era già nella zona ... la parte lì, la parte verso ... ma diciamo che si tratta di una zona che ha dei problemi quanto meno...

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 12 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 12 assunta al protocollo n. 3134 in data 29/03/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 13

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 13: si chiede il cambio di destinazione d'uso in residenza del fabbricato di proprietà non più funzionale alla conduzione del fondo.

Si esprime parere favorevole, è previsto dalla legge.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Interventi su questa richiesta?

Prego, Consigliere Corona.

Corona Antonio Angelo:

L'unica cosa buona fatta sul territorio. L'unica cosa buona fatta sul territorio.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 13 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 13

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 13 assunta al protocollo n. 3228 in data 03/04/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 14

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 14: si chiede che l'area di proprietà di circa 7000 metri quadrati venga resa edificabile al fine di realizzare le abitazioni per i nuclei familiari dei 4 fratelli.

A titolo perequativo si propone di cedere al Comune 2400 metri quadrati.

Si esprime parere favorevole alla riclassificazione dell'area in zona C2 soggetta a Piano Urbanistico Attuativo collegandola con un verde privato alla Variante n. 5 relativa alla realizzazione dell'asilo nido.

L'approvazione del Piano Urbanistico Attuativo è subordinata a specifica convenzione che preveda la cessione all'Amministrazione Comunale di 2400 metri quadrati con relativa urbanizzazione dell'area.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 14 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 14 assunta al protocollo n. 3469 in data 09/04/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 15

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 15. Contenuto: considerato che nella Variante n. 1 al Piano degli Interventi è stata inserita, come richiesto, un'area di circa 2760 metri quadrati soggetta a Piano Urbanistico Attuativo si chiede di concedere l'intervento edilizio diretto realizzando comunque una strada di accesso e cedendo al Comune a scomputo della perequazione complessiva un'area di 670 metri quadrati posta fronte ecc. Qua abbiamo detto, si esprime parere non favorevole in quanto il Piano Urbanistico Attuativo può già essere attuato con intervento edilizio diretto in quanto la dimensione è superiore ai 5000 metri quadrati. Quindi in sostanza la richiesta che viene fatta può già essere presentata... non serve fare tutta la procedura, gli Enti, ecc., perché abbiamo previsto che per piani inferiori a 5000 metri quadrati rimane tutto in Consiglio Comunale considerata la localizzazione, ecc.

Quindi, in pratica, questa richiesta può già essere presentata con l'attuale normativa, quindi il parere è per il non accoglimento.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 15 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 15 assunta al protocollo n. 3693 in data 13/04/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 16

Baron Manuela – Assessore:

Posso un attimo? Considerata la richiesta e per opportunità politiche, esco in questo momento per questo punto.

Esce prima della discussione l'Assessore Baron Manuela (presenti n. 12)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 16. Allora, contenuto: si chiede che l'Amministrazione Comunale individui un'area dove spostare la cubatura relativa ai terreni di proprietà attualmente siti in zona C2.13 riclassificando l'ambito in area a servizi pubblici - spazi da adibire a relax, svago, verde attrezzato - previo specifico accordo tra le parti.

Si esprime parere non favorevole all'accoglimento della manifestazione di interesse. L'area è attualmente interessata da un Piano Urbanistico Attuativo approvato e convenzionato le cui previsioni vanno rispettate.

Attualmente è ancora in vigore il Piano.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 16 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 12
- Favorevoli: n. 8
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 16 assunta al protocollo n. 3765 in data 16/04/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 17

Dal Moro Chiara:

Segretario, chiedo di uscire io per parentela.

Esce prima della discussione il Consigliere Dal Moro Chiara (presenti n. 11)

E contestualmente rientra l'Assessore Baron Manuela (presenti n. 12)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 17, si chiede il cambio di destinazione d'uso da agricolo a residenziale dell'annesso attualmente utilizzato come deposito attrezzi avente una superficie coperta di 79 metri quadrati ed una volumetria di 190.

L'intervento richiesto prevede la demolizione e la ricostruzione di un fabbricato della volumetria di circa 490 metri cubi con spostamento del sedime al fine di arretrarlo rispetto alla viabilità esistente.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria e scheda "Fabbricati non più funzionali alla conduzione del fondo".

L'intervento dovrà comunque avere una volumetria massima di 490 metri cubi ed essere localizzato ad una distanza di 5 metri dal ciglio stradale.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Interventi su questa richiesta?

Tabacchi Nadine:

Come anche l'altro cambio di destinazione d'uso, per cui abbiamo votato contrari, questo è ancora peggio perché con due invarianti di natura paesaggistica e naturalistica in aperta campagna può farsi la casa solo un imprenditore agricolo a titolo principale, distante dalle strade... Non so. Questo, sì, grida vendetta insomma.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Hai ragione quando dici che può farsi la casa un imprenditore agricolo a titolo principale, ma può farsi la casa anche chi ha questo volume antecedente al 1967, questo è la legge che lo prevede.

Tabacchi Nadine:

Non credo che quello ante '67 riguardi piuttosto quando è stato accatastato.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Scusi?

Tabacchi Nadine - Consigliere:

Forse ha a che fare col fatto che... Non credo proprio che riguardi la legge ante '67 con quello che sta dicendo, ce lo facciamo spiegare dai tecnici, ma credo sia tutto un altro discorso, Sindaco.

Garbino Mario – Ingegnere:

No, non ho capito...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Lì il volume non è stato registrato come antecedente al 1967 o 1968, adesso non ricordo la data, sennò non si poteva fare nulla.

Garbino Mario – Ingegnere:

Abbiamo richiesto... per accettare questa roba... proprio questa documentazione.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Non ricordo la data. Cos'è, '67, '68?

Garbino Mario – Ingegnere:

È stata richiesta, è stata fornita proprio la documentazione che ...

Tabacchi Nadine:

Sì, ma non riguarda il fatto... la richiesta della trasformazione d'uso, riguarda il fatto che non aveva concessione edilizia, quindi deve essere stato costruito ante '67, sennò riguarda qualcos'altro, la legittimità del volume. Lei si riferisce al fatto che lì c'è, perché è stato costruito ante '67, pur non avendo avuto la concessione edilizia perché si poteva nell'ante '67.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Certo.

Tabacchi Nadine:

Ma stiamo parlando di due cose diverse, stiamo parlando che una baracca diventerà una casa, tutto qua.

Dal Moro Alessio:

È comunque legittimato.

Tabacchi Nadine:

Sì sì, ma certo, ma certo, però era un edificio... una baracca di fatto ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

È un volume, è un volume, Nadine.

Siccome il tuo esordio è stato quello: solo un imprenditore agricolo a titolo principale può farsi la casa in aperta campagna...

Tabacchi Nadine:

Oggi giorno sì.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Oggi giorno sì, e io ti ripeto: oggi giorno no quando esistono casi come questo, dichiarato ante '67, è un volume e uno lo può trasformare. Okay! Che poi il Consiglio Comunale può dire: non ti cambio la destinazione d'uso, perciò resta così.

Tabacchi Nadine:

A questo mi riferisco io.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Questo è un altro discorso ...

Tabacchi Nadine:

Non mi riferisco...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

No, allora il tuo esordio è un po' sbagliato, perché quando tu hai detto: c'è solo la legge che dice questo ... Qui non stiamo andando contro la legge, ora il Consiglio Comunale è chiamato a decidere se assegnare o meno il recupero di questo volume. Allora, il volume c'è, è esistente, è fatiscente, c'è una foto che lo fa vedere, c'è un'immagine, non lo so... E' fatiscente lo recuperiamo o lo lasciamo nello stato in cui è? Questa è la scelta che siamo chiamati a fare. La legittimità dell'intervento esiste, perché c'è una legge che lo consente.

Tabacchi Nadine:

Non ho discusso sulla legittimità, vorrei che fosse chiaro perché spostare il focus della discussione non serve in questo caso. Non sto dichiarando che questo stabile è illegittimo, perché non è ante '67. Io ho solo detto che oggi come oggi, stante le leggi odierne, lì può farsi una casa solo un imprenditore agricolo a titolo principale, e qui abbiamo di fatto tre muri, un tetto di lamiera che diventeranno una casa in zona dove ci sono due invarianti e in aperta campagna, tutto qua.

Questa è la mia critica, perché l'abbiamo sempre detto ancora con la prima Borso Viva, quando criticavamo gli annessi rustici, che poi diventavano case ed erano costruiti chissà dove. Le abbiamo fatte queste battaglie in passato ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Certo.

Tabacchi Nadine:

... e io questa la ritengo identica, come il caso precedente, quando un edificio serve all'azienda agricola non capisco perché debba diventare casa, ecco, tutto qua. Queste sono le mie osservazioni, dopo, per carità, tutto legittimo.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Perché è legittimo chiederlo e a differenza di tre, quattro anni fa, quando alcuni annessi rustici sono stati trasformati in abitazioni residenziali, oggi per fortuna ci sono gli oneri e la perequazione che devono essere versati.

Vedi, Nadine, la tua critica di "Borso Viva", facevi ancora parte della compagine di Borso Viva anche se eri molto lontana, abbiamo votato nel primo Piano degli Interventi la possibilità anche in Sant'Eulalia di quell'immobile dei "Nasse", che non ricordo come si chiamano ... Vaccaro, ecco, di Crespano, e abbiamo cambiato la destinazione d'uso, perciò non stiamo facendo nulla di illegale, nulla di diverso...

Tabacchi Nadine:

Non ho detto che è illegale, ho detto che vista la localizzazione di questo ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Questa è la tua opinione, io ripeto, il volume è esistente, la struttura è reale, o la lasciamo così o la riqualifichiamo, questa è la scelta che il Consiglio è chiamato a fare, sul resto della legittimità delle cose le assicuro che tutti gli atti sono stati verificati e sono tutti, non questo solo, ma tutti gli atti sono stati verificati.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 17 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 12
- Favorevoli: n. 8
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 17 assunta al protocollo n. 3922 in data 20/04/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 18

Rientra prima della discussione il Consigliere Dal Moro Chiara (presenti n. 13)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 18. Contenuto: si chiede la ripermetrazione del mappale 253 foglio 10 attualmente in zona A/4 in modo che gli immobili al suo interno ricadano interamente in zona agricola in quanto il mappale è escluso dalla perimetrazione dell'area del centro storico ed il fabbricato sovrastante è stato costruito negli anni '70.

Si esprime parere favorevole riclassificando l'area ... in realtà è stato un errore del passato, quindi l'area... è stato risistemato in zona agricola...

Si esprime parere favorevole.

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 18 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 18 assunta al protocollo n. 5999 in data 18/06/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 19

Escono prima della discussione gli Assessori Citton Lucio e Baron Manuela (presenti n. 11)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 19, si chiede la riclassificazione in area edificabile di parte del terreno di proprietà catastalmente individuato al foglio n. 11, mappale numero... ecc.

Si esprime parere favorevole riclassificando l'area in zona C1.6 come da allegata planimetria.

Abbiamo precisato, siccome questa è comunque in continuità con una zona edificabile, abbiamo precisato che comunque l'accessibilità all'area deve avvenire attraverso la Via Valentinetti, cioè quella parte di là, quella che va dentro, che magari non venga fatta una strada in mezzo ai campi per accedere...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Interventi su questa richiesta?

Tabacchi Nadine:

Vorrei fare una domanda. Dalla richiesta chiedono 700... un indice di edificabilità D1, quindi chiedo, vista l'area e visto che non è un PUA, perché... sarebbe il caso che fosse 08, chiedono 700 su 700 ... adesso vedo di trovare l'azienda...

Dal Moro Alessio:

Scusami, posso intervenire? Nel parere tecnico... zona di completamento residenziale C.1 indice di edificabilità 08.

Tabacchi Nadine:

No, non ce l'ho ...

Dal Moro Alessio:

Gira pagina.

Intervento fuori microfono

Tabacchi Nadine:

No ..., noi non ce l'abbiamo ...

Garbino Mario – Ingegnere:

Nella relazione c'è un riferimento ... (Intervento fuori microfono)

Tabacchi Nadine:

Non ce l'abbiamo così, mi dispiace, ma ...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Finisce in Via Valentinetti.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Comunque 08.

Interventi fuori microfono

Tabacchi Nadine:

... deve avvenire attraverso la via Valentinetti. Punto.

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

No, c'è scritto sopra, indice di edificabilità fondiaria, è scritto qui, indice di edificabilità 0,8, tutte le C1.1 hanno tutte indice 08. Siccome abbiamo ampliato una C1.1, l'indice non poteva che essere 08, altrimenti avremmo dovuto creare una zona diversa e chiamarla C1.3 o chiamarla C1.4.

Tabacchi Nadine:

Sì, ma noi non abbiamo questo file allora, perché non abbiamo proprio quella parte lì, probabilmente ... Cioè non riesco a trovarla sinceramente.

Interventi fuori microfono

Tabacchi Nadine:

Abbiamo il primo che è stato inviato dopo la Prima Commissione.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

E allora forse questo è...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Comunque adesso abbiamo precisato...

Comunque è 08, l'art. 42, zona residenziale di completamento, C1.1, indice fondiario 0,8, perciò la richiesta di Nadine praticamente viene...

Bresolin John – Assessore:

Preciso che questo noi l'abbiamo fatto oggi pomeriggio, forse c'è stata la variante e loro non ce l'hanno...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Noi l'abbiamo consegnato cinque giorni fa.

Bresolin John – Assessore:

Chiedo scusa ...

Ravagnolo Fiorella – Vice Sindaco:

Ho fatto io le fotocopie oggi pomeriggio.

Bresolin John – Assessore:

Eh sì ce le hai date tu oggi...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Okay. Allora, se non ci sono altri interventi metto al voto questa richiesta.

Tabacchi Nadine:

Allora mi auguro che ... altre cose, perché noi abbiamo... (Intervento fuori microfono)

Corona Antonio Angelo:

Perché loro parlano di chiedere 700 metri su 700...

Bresolin John – Assessore:

Evidentemente a voi è arrivato un ordine del Consiglio...

Tabacchi Nadine:

No no, non c'era arrivato... ci è arrivato ieri o due giorni fa, forse... martedì c'è arrivato l'ordine del giorno e l'integrazione dei punti... mi pare...

Bresolin John – Assessore:

E c'era questo?

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

No, giovedì. Giovedì.

Tabacchi Nadine:

No, non c'era nel primo, ci è arrivato successivamente. Però io avevo quello...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Sì, e doveva esserci anche questo.

Tabacchi Nadine:

... che ci è arrivato con Wetransfer.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

E c'è anche questo dentro.

Tabacchi Nadine:

Io ho fatto fede a quello che abbiamo valutato in serata...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

L'ultimo file di trasmissione del...

Tabacchi Nadine:

L'ultimo file è arrivato ...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Giovedì o venerdì.

Ravagnolo Fiorella – Vice Sindaco:

Ve lo dico subito, il 19.

Tabacchi Nadine:

Il 19 luglio.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

E c'è anche questo allegato.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Comunque è lo 0,8 allora.

Tabacchi Nadine:

Sì, sinceramente ...

Intervento fuori microfono

Tabacchi Nadine:

No no, mi fido, ci mancherebbe, solo che a questo punto non so se siamo aggiornati ...

Intervento fuori microfono

Tabacchi Nadine:

No, però non è arrivato, ecco.

Bresolin John – Assessore:

Non è arrivato?

Tabacchi Nadine:

No, perché sulla mail non c'è, scusatemi, c'è solo... Va bene ...

Bresolin John – Assessore:

Si può fare una fotocopia...

Tabacchi Nadine:

No no, non importa... guardiamo là.

Interventi fuori microfono

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 19 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 11
- Favorevoli: n. 7
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 19 assunta al protocollo n. 7052 in data 13/07/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 20

Rientrano prima della discussione gli Assessori Citton Lucio e Baron Manuela (presenti n. 13)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 20, si chiede l'ampliamento della zona edificabile C1.4 di 430 metri quadrati.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria ampliando l'area di circa 200 metri quadrati (era scritto 400...) in continuità con il limite dell'edificazione esistente considerata la sua localizzazione.

Quindi concediamo solo quel pezzettino lì.

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 20 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 20 assunta al protocollo n. 7168 in data 18/07/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 21

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 21, si chiede di rendere edificabile una porzione dell'attuale area agricola mappale numero... ecc.

Si esprime parere non favorevole considerata la localizzazione dell'area.

Qui siamo in mezzo ai campi, quindi parere non favorevole.

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 21 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 21 assunta al protocollo n. 7764 in data 03/08/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 22

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 22, si chiede l'ampliamento della zona edificabile C1.4/5 verso nord per una superficie di 105 metri quadrati al fine di realizzare un accesso all'abitazione di 100 metri cubi.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria.

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 22 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 22 assunta al protocollo n. 7468 in data 26/07/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 23

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 23, si chiede la riclassificazione in verde privato: 1) dell'area di proprietà ricadente in zona C1.1... catastalmente, ecc.; 2) dell'area di proprietà ricadente in zona C1.1/17.

Si esprime parere favorevole riclassificando le aree in Verde Privato come da allegate planimetrie. Abbiamo messo le due... un'area la vedete ... insieme...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Allora, questa è la prima ed è questo pezzettino, è l'ampliamento di un'area di verde privato già esistente.

Garbino Mario – Ingegnere:

Già attaccata all'altro verde, quindi ...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

... e la seconda parte della domanda chiede sempre questo pezzo ...

Garbino Mario – Ingegnere:

Quel pezzettino là che venga edificabile.

Corona Antonio Angelo:

Sono due particelle... È la stessa particella questa?

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Questa è la stessa particella, sì, ci sono sotto i mappali...

Corona Antonio Angelo:

La differenza degli altri casi in cui erano due particelle, giusto?

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Mi pare che quella prima... Sì, ha due particelle, sì.

Corona Antonio Angelo:

Dove avrebbero potuto fare una fusione ...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Sì.

Garbino Mario – Ingegnere:

Volendo...

Corona Antonio Angelo:

Mentre qui ovviamente la fusione non...

Lazzarotto Lorena – Ingegnere:

Diciamo che, come diceva prima l'ingegnere, la legge sulle varianti verdi obbliga i Comuni a dare risposta a tutti i cittadini che chiedono lo stralcio; quindi diciamo che la fusione sarebbe auspicabile, però la legge regionale ci dà questo obbligo diciamo. Di fatto...

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 23 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 23 assunta al protocollo n. 7612 in data 31/07/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 24

Escono prima della discussione gli Assessori Baron Manuela e Citton Lucio (presenti n. 11)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 24, si chiede un ampliamento della zona edificabile C1.4 verso ovest di 900 metri quadrati al fine di realizzare un fabbricato di 500 metri cubi.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria ..., l'accessibilità deve essere però da Via dei Prai.

... In modo tale anche per dare ... alto... che devono andare dentro ... in modo da evitare che quella che va giù, quindi in modo tale ...

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 24 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 11
- Favorevoli: n. 7
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 24 assunta al protocollo n. 7933 in data 08/08/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 25

Rientra prima della discussione l'Assessore Baron Manuela (presenti n. 12)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 25, si chiede un ampliamento della zona omogenea di tipo C esistente verso nord/est al fine di realizzare un edificio unifamiliare per il figlio.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria. Considerata la localizzazione dell'area la richiesta può essere accolta per la parte ricadente all'interno dell'ambito di edificazione diffusa di superficie pari a circa 900 metri quadrati.

Qui volevano farla non tanto dove la vedete, volevano farla fuori su una zona dove c'era il verde, abbiamo detto di no perché è dentro a una zona che potrebbe essere... essendo edificazione diffusa, altrimenti niente.

Quindi non abbiamo accolto quello che loro volevano, però eventualmente possono fare un'osservazione.

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 25 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 12
- Favorevoli: n. 8
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 25 assunta al protocollo n. 108 in data 07/01/2019

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 26

Rientra prima della discussione l'Assessore Citton Lucio (presenti n. 13)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 26, si chiede un aggiornamento della cartografia in quanto la valle denominata Vallicella ubicata nella frazione di Sant'Eulalia non è più sottoposta a tutela; questa è quella del tecnico comunale.

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Dell'Ufficio Tecnico Comunale.

Garbino Mario – Ingegnere:

Dell'Ufficio Tecnico. Si esprime parere favorevole, ovviamente aggiornando la cartografia.

Corona Antonio Angelo:

Lo dobbiamo a Michele...

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 26 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 13

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 26 dell'ufficio tecnico comunale – settore urbanistica edilizia privata

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 27

Esce prima della discussione il Consigliere Dal Moro Alessio (presenti n. 12)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 27, si chiede di rendere edificabile a fini residenziali il mappale numero... ecc., per una superficie di 1600 metri quadrati al fine di poter realizzare un volume di...

Si esprime parere non favorevole considerata la localizzazione dell'area in aperta campagna ... campi...

Non essendoci discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 27 in conformità al parere non favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 12
- Favorevoli n. 8
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di non accogliere la manifestazione di interesse n. 27 assunta al protocollo n. 1265 in data 07/02/2019

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 28

Rientra prima della discussione il Consigliere Dal Moro Alessio (presenti n. 13)

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 28, si chiede l'inserimento di un'area edificabile di circa 1900 metri quadrati al fine di ottenere una perequazione con l'attuale proprietario dell'area interessata dalla realizzazione della nuova scuola primaria.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria.

Questa è sempre dell'Ufficio Tecnico, che ha valutato che sarebbe meglio così così... quindi... è dell'Ufficio Tecnico.

Corona Antonio Angelo:

Questa volta non siamo d'accordo, mi dispiace, sempre per la stessa filosofia che miriamo a preservare il verde e a ricercare, invece, in strutture già esistenti quello che si può fare insomma.

Esaurita la discussione il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 28 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 28 dell'ufficio tecnico comunale – settore lavori pubblici

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 29

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 29, si chiede la riclassificazione dell'area agricola in zona residenziale della superficie di metri quadrati 2341 per realizzare n. 2 abitazioni per il proprio nucleo familiare. Questa è quella...

Celotto Lisa:

È quella assieme alle altre?

Garbino Mario – Ingegnere:

Sì, la 29 è quella là, sì, vicino alle case.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 29 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli n. 9
- Contrari: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 29 assunta agli atti in data 12/07/2018

MANIFESTAZIONE DI INTERESSE N. 30

Garbino Mario – Ingegnere:

N. 30, si chiede l'inserimento di una sagoma limite all'interno della zona A8.

Si esprime parere favorevole come da allegata planimetria inserendo nella zona A8 una sagoma limite per una superficie di 170 metri quadrati ed una volumetria di 500 metri cubi all'interno della zona.

Non essendoci interventi il Sindaco mette ai voti la manifestazione di interesse n. 30 in conformità al parere favorevole del professionista che ha elaborato la variante al piano;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di accogliere la manifestazione di interesse n. 30 assunta al protocollo n. 3110 in data 25/03/2019

Garbino Mario – Ingegnere:

Queste sono state tutte le varianti, per quanto riguarda il consumo di suolo ... rientrano tutte in quelli che sono i parametri all'interno dei quali è obbligatorio... Quindi tutte le norme relative a questi aspetti sono tutte rispettate.

Ovviamente, il Piano lo vedete è composto da tutti quegli elementi che sono stati depositati, per cui la compatibilità idraulica, la relazione, le schede, tutto quel pacchetto che vi è stato dato che adesso come votazione finale dovete condividere o meno.

Celotto Lisa:

Una domanda, perché non capisco. Adesso noi votiamo il pacchetto completo, per confermare i nostri voti come ...?

Tabacchi Nadine:

È una votazione sul.... certo è una variante complessiva

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Voi avete già espresso parere negativo su ogni singola puntuale osservazione ...

Celotto Lisa:

No, noi abbiamo dei pareri misti nelle 30... Per confermare i nostri voti astenuti e contrari...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Questi voi li avete già assegnati, adesso c'è il Piano generale che si compone di queste 30 richieste, alcune accolte, alcune condivise, alcune respinte, e tutta la cartografia che fa il Piano. Giusto, ingegnere?

Celotto Lisa:

Okay ho capito...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Gli elaborati, tutto quello che è ...

Celotto Lisa:

No no, era per capire come funziona...

Dall'Agnol Flavio Domenico - Sindaco:

Mi sembra di aver capito che il Consigliere Tabacchi, prima di questa votazione, preferiva dare una lettura di un...

Tabacchi Nadine:

Sì, noi volevamo solo dare delle osservazioni complessive che poi sono quelle che abbiamo manifestato anche nelle due riunioni in cui ci siamo incontrati e motivare anche in maniera generica perché abbiamo votato contrari su alcune richieste insomma.

Garbino Mario – Ingegnere:

Se posso permettermi... Fermo restando quanto già fatto nelle votazioni specifiche, fermo restando quanto già segnalato nelle specifiche votazioni, esprimiamo parere favorevole all'intero piano, oppure contrario, oppure astenuto, fermo restando quanto...

Celotto Lisa:

Okay, ho capito, come dichiarazione.

Garbino Mario – Ingegnere:

Quindi è chiarissimo che si fa riferimento "a" ...

Tabacchi Nadine:

Sì sì okay.

I nati nel nostro Comune sono in calo, la popolazione risulta pressoché stazionaria come peraltro si evince anche nel DUP che abbiamo appena approvato, ci si chiede pertanto quale sia il senso di un Piano degli Interventi che, di fatto, asseconda gli interessi di pochi con grandi aree di edificazione, vaste anche in termini di metri quadri.

Lo scopo più plausibile appare quello di incamerare IMU e oneri. Ma si può svendere per dei denari il paesaggio? Se osserviamo la zona di espansione prevista per Semonzo, che è forse quella che ci preoccupa un po' di più, sommando i metri quadri totali, 7.000 più 2.000, più 3.000, più tutta l'area dedicata alla nuova costruzione della scuola di Semonzo, che non so a quanto ammonti diciamo, ci accorgiamo che il risultato equivale a circa... a spanne 12-13.000 metri quadri, ma potete anche correggermi se non è così.

In pratica, quasi tutto il consumo di suolo previsto da questo Piano degli Interventi, circa il 10% di tutta la trasformabilità prevista fino al 2050 per il nostro Comune, è concentrata in quattro, cinque lotti tutti a Semonzo e tutti attorno alla stessa via. Appare scontato come tutto ciò darà facilmente adito a speculazioni edilizie, basti pensare che in una di queste aree, scorporata la perequazione, possono sorgere circa 14 appartamenti.

Da un punto di vista prettamente paesaggistico, ci si rende conto di come tale intervento stravolga anche l'assetto estetico di una zona prettamente rurale, caratterizzata da piccole borgate, ognuna con la sua specificità e tuttora discontinue tra loro.

Oltretutto, è una zona che presenta delle fragilità, è un polmone verde del paese da preservare. Se negli anni la saggezza popolare ha fatto sì che non si edificasse in quei luoghi, probabilmente c'erano delle motivazioni.

Come minoranza vi abbiamo manifestato, durante le riunioni, il nostro interesse per un Piano degli Interventi che tutelasse il verde evitando delle lottizzazioni enormi e che rispondesse al fabbisogno più genuino e reale della popolazione. Meglio sarebbe stato attingere agli edifici esistenti e alle zone di espansione già approvate in passato, anche perché ad onor del vero ad oggi abbiamo anche un'ampia lottizzazione risalente al primo Piano degli Interventi che non è stata ancora completata, vista la scarsa richiesta del mercato di nuove costruzioni, e abbiamo tantissime costruzioni incompiute, sfitte, ecc., perché questa è la situazione odierna, purtroppo, lo sappiamo tutti.

Voi concedete, per esempio, il nuovo asilo, ma a Borso ne esistono già due che sono chiusi e tutto ciò lascia un po' interdetti. Non si capisce quale sia la logica seguita dall'Amministrazione nel voler sistemare i problemi del territorio e quale sia la visione per programmare uno sviluppo sostenibile.

Il PAT, inoltre, prevedeva delle linee di espansione che con questo P.I. non state considerate, ma si sono scelte delle altre zone, legittimo, però il PAT faceva programmazione del territorio, qui si è dato spazio piuttosto alla spontaneità dell'urbanizzazione, il che stride con un corretto modo di fare urbanistica.

La zona di urbanizzazione prevista a Semonzo... probabilmente non c'è area atterraggio, questo ci è stato confermato da alcuni tecnici del volo libero. La scelta appare davvero poco oculata visto che siamo il Comune più turistico di tutta la Pedemontana e fra i primi in Provincia di Treviso.

Anche l'Assessore Bresolin si era preso l'impegno nell'ultimo incontro sul Piano degli Interventi di organizzare una riunione con un esperto super partes per far valutare la questione, ma ad oggi non ci è giunto nessun invito, anzi ci è giunta la convocazione di Consiglio che serrava ogni apertura ad ogni ulteriore dialogo e approfondimento.

Questo comportamento sconcerta anche perché un'Amministrazione si valuta sulla corrispondenza fra le parole e i fatti e fa capire il reale interesse per il turismo, al quale, a parte la voce di Bilancio

sentita questa sera, nel DUP, se ho letto bene, perché sono tante pagine, per carità, vengono stanziati per il turismo 1.000 euro, mi è parso di vedere.

Il nuovo Piano degli Interventi appare, inoltre, iniquo perché si usano per casi simili due pesi e due misure, è forse questo l'aspetto peggiore: non aver utilizzato un metro di paragone obiettivo e uguale per tutti i cittadini. Le scelte operate a volte risultano ben poco oggettive.

Confermando, ovviamente, i pareri dati prima, per ribadire.

Bresolin John – Assessore:

Confermo quello che ha detto il Consigliere Tabacchi, ci siamo confrontati in Giunta, ci siamo rivisti con l'ingegnere Garbino, abbiamo visto con i tecnici Garbino, l'architetto Citton, ci siamo parlati, e, tra virgolette, mi hanno convinto che il rischio non esiste. Infatti, mi sono riconfrontato in Giunta a posta su questo argomento, quindi ritengo di essere abbastanza tranquillo e sereno, mi hanno dato queste garanzie.

Completato l'esame di tutte le manifestazioni di interesse presentate, il Sindaco dà lettura della proposta di deliberazione e la mette ai voti;

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

1. fermo restando quanto già stabilito nelle specifiche votazioni per ciascuna manifestazione di interesse così come riportate in narrativa, di adottare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 18, comma 2 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 e successive modifiche ed integrazioni, la variante n. 3 al Piano degli Interventi (P. I.) elaborata dal professionista incaricato, ing. Mario Garbino di Bassano del Grappa (VI), che si compone della seguente documentazione:

- *Relazione;*
- *Parere sulle manifestazioni di interesse;*
- *Schede grafiche varianti in scala 1 : 2.000;*
- *Estratti planimetrici manifestazioni di interesse con parere non favorevole;*
- *Fabbricati non più funzionali all'attività agricola;*
- *Valutazione di compatibilità idraulica;*
- *Valutazione di incidenza – Dichiarazione (Mod. E – D.G.R.V. n. 1400 del 29 agosto 2017) – Relazione Tecnica per la valutazione di non necessità;*
- *CD contenente gli elaborati della Variante n. 3 in formato pdf;*

2. di dare mandato al Responsabile del Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata di procedere secondo le modalità stabilite dal comma 3 dell'art. 18 della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11.

Quindi su proposta del Sindaco di rendere il presente atto immediatamente eseguibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione espressa in forma palese per alzata di mano:

- Presenti: n. 13
- Favorevoli: n. 9
- Astenuti: n. 4 (Corona, Celotto, Fabbian, Tabacchi)

D E L I B E R A

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 comma 4° del Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e succ. mod.

PARERI ART. 49 D.LGS. N. 267/2000

1. Su ogni proposta di deliberazione sottoposta alla Giunta e al Consiglio che non sia mero atto di indirizzo deve essere richiesto il parere, in ordine alla sola regolarità tecnica, del responsabile del servizio interessato e, qualora comporti riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'ente, del responsabile di ragioneria in ordine alla regolarità contabile. I pareri sono inseriti nella deliberazione.

2. Nel caso in cui l'ente non abbia i responsabili dei servizi, il parere è espresso dal segretario dell'ente, in relazione alle sue competenze.

3. I soggetti di cui al comma 1 rispondono in via amministrativa e contabile dei pareri espressi.

4. Ove la Giunta o il Consiglio non intendano conformarsi ai pareri di cui al presente articolo, devono darne adeguata motivazione nel testo della deliberazione.

In riferimento alla proposta di deliberazione ad oggetto:

“ART. 18, COMMA 2 LEGGE REGIONALE 23 APRILE 2004, N. 11. ESAME ED ADOZIONE VARIANTE N. 3 AL PIANO DEGLI INTERVENTI (P. I.)”

- il RESPONSABILE DEL SERVIZIO, **MICHELE MOCELLIN**, esprime:

PARERE: **Favorevole** in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA**

Data, 18-07-2019

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
(**MICHELE MOCELLIN**)

F.TO MICHELE MOCELLIN

- il RESPONSABILE DEL SERVIZIO, **FERNANDO PONGAN**, esprime:

PARERE: **Favorevole** in ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE**

Data, 18-07-2019

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
(**FERNANDO PONGAN**)

F.TO FERNANDO PONGAN

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

IL SEGRETARIO COMUNALE
(MAURIZIO SACCHET)

IL SINDACO
(FLAVIO DOMENICO DALL'AGNOL)

F.TO MAURIZIO SACCHET

F.TO FLAVIO DOMENICO DALL'AGNOL

SOGGETTA:

Pubblicazione all'Albo Pretorio on line

IL SEGRETARIO COMUNALE
(MAURIZIO SACCHET)

F.TO MAURIZIO SACCHET

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(Art. 124 Decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267)

N. Reg. Cron. 933 Albo pretorio on line

Copia della presente deliberazione è pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 05-08-2019

L'ISTRUTTORE DI SEGRETERIA
(MOIRA POGGIANA)

F.TO MOIRA POGGIANA

Copia informatica conforme all'originale cartaceo, ad uso amministrativo, sottoscritta digitalmente ai sensi degli artt. 22 e 23-ter, comma 3, del decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82.

Borso del Grappa, **05-08-2019**

FIRMATO DIGITALMENTE
IL DIPENDENTE INCARICATO