



COMUNE DI PIANIGA

(CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA)

30030 Piazza San Martino, 1



CONCORSO PUBBLICO PER TITOLI E ESAMI PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI “AGENTE DI POLIZIA LOCALE” CATEGORIA C – A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO

VERBALE N. 5

Il giorno quattro 25 (ventiquattro) del mese di giugno dell'anno 2020 (duemilaventi) alle ore 15:00 si è riunita presso la Sala Consiliare della sede Municipale del Comune di Pianiga la Commissione Esaminatrice del Concorso Pubblico per titoli ed esami per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di n. 1 Agente di Polizia Locale categoria giuridica C) categoria economica C1) – nominata con determinazione n. 51 del 11/02/2020:

Vice Comm. Novello Diego	Responsabile del Settore Polizia Locale	Presidente
Isp. Berlato Renza	Ispettore Polizia Locale del Comune di Cittadella (PD)	Componente esperto
Istr. Canato Samuele	Ispettore Polizia Locale del Comune di Pianiga	Componente esperto
Dott.ssa Zorzato Vally	Laureata in lingue straniere (inglese – francese)	Componente esperto aggregato

Assiste in qualità di Segretario la Sig.ra Calore Susanna – Istruttore Amministrativo del Servizio Socio-Culturale del Comune di Pianiga.

Si dà atto che la Dott.ssa Zorzato Vally laureata in lingue straniere, nominata con la medesima determinazione, quale componente esterno aggregato alla commissione, valuterà l'idoneità di lingua straniera (inglese), esclusivamente per i candidati che saranno ammessi alla prova orale.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti e la legalità della seduta, dichiara aperti i lavori.

Si prosegue pertanto con le operazioni di correzione degli elaborati relativi alla seconda prova scritta dei candidati che nella prima prova scritta avevano ottenuto la valutazione di almeno 21/30 per determinare l'ammissione alla prova orale degli stessi.

Come già stabilito nel verbale n. 1 del 28/02/2020 e nr. 2 del 22/05/2020 la commissione per la seconda prova scritta dispone di 30 punti, di conseguenza ogni Commissario attribuirà un punteggio da 1 a 10 in base alla correttezza formale, all'impostazione e alla completezza teorica e tecnica dell'elaborato oggetto della prova.

A questo punto la Commissione procede alla valutazione della seconda prova scritta dei singoli candidati, secondo la seguente procedura:

- ricevute le buste contenenti gli elaborati delle prove d'esame da parte del Presidente della Commissione, corrispondenti ai candidati che alla prima scritta hanno ottenuto la valutazione di

almeno 21/30;

- aperta la busta grande n. 1, si verifica che verifica che l’elaborato della prima prova e della seconda prova coincidano secondo il sistema di abbinamento esplicitato nel verbale nr. 4 del 24.06.2020;
- viene aperta la busta contenente la seconda prova scritta identificata con il n. 1/B e lo stesso numero viene riportato nella busta piccola, non aperta, contenente le generalità del candidato;
- si procede ad apporre sugli elaborati contenuti nella busta 1/B lo stesso numero ed alla valutazione della prova assegnando il punteggio secondo i criteri stabiliti nei precedenti verbali della Commissione;
- la stessa procedura viene ripetuta per gli altri elaborati relativi alle prime prove scritte che avevano ottenuto la valutazione di almeno 21/30 e si compila il seguente prospetto riassuntivo:

Numero progressivo di esame associato ai documenti	Punteggio seconda prova scritta
1/B	26/30
5/B	30/30
9/B	21/30
10/B	28/30
11/B	21/30
13/B	23/30
16/B	24/30
18/B	22/30
19/B	27/30
26/B	21/30
30/B	22/30

La Commissione, terminata la valutazione anche della seconda prova scritta dei candidati che ad entrambe le prove hanno ottenuto la valutazione di almeno 21/30 procede all’apertura della busta piccola nr.1/A contenuta nella busta relativa alla prima prova scritta nr. 1/A apponendo sul foglio presente all’interno su cui erano riportate le generalità del candidato il numero 1/A ed all’apertura della piccola nr.1/B contenuta nella busta relativa alla prima prova scritta nr. 1/B apponendo sul foglio presente all’interno su cui erano riportate le generalità del candidato il numero 1/B, verificando che il nominativo del candidato riportato nel foglio all’interno della suddetta busta piccola coincida. La stessa procedura viene seguita per tutte le altre buste relative ai candidati che in entrambe le prove scritte hanno ottenuto la valutazione di almeno 21/30.

Conclusa tale procedura si compila il seguente prospetto riassuntivo relativo ai candidati che sono stati ammessi alla prova orale:

Numero progressivo di esame associato ai documenti	Punteggio prima prova scritta	Punteggio seconda prova teorico pratica	Punteggio di ammissione alla prova orale	Candidato Corrispondente al numero progressivo di esame
1	21,66/30	26/30	23,83/30	SCRIBANO BRANDO
5	26,33/30	30/30	28,16/30	GALENDATA TATIANA
9	22/30	21/30	21,5/30	CASAFINA ANNA
10	26/30	28/30	27/30	FUMAI GABRIELE
11	21/30	23/30	22/30	ZANNINI NATALIA
13	21/30	21/30	21/30	KAUR SATINDER
16	24/30	26/30	25/30	VALLESE LINDA
18	22/30	22/30	22/30	MANTOVAN MATTEO
19	22/30	27/30	24,5/30	SIMINOLE MARA

26	22/30	21/30	21,5/30	PELLEGRIN CHRISTIAN
30	22,66/30	22/30	22,33/30	GHIRADI NADIA

Si procede quindi alla stesura del seguente prospetto riassuntivo relativo a tutti i candidati che si sono presentati alle prove scritte:

Numero progressivo di esame associato ai documenti	Punteggio prima prova scritta	Punteggio seconda prova teorico pratica	Punteggio di ammissione alla prova orale	Candidato Corrispondente al numero progressivo di esame
1	21,66/30	26/30	23,83/30	SCRIBANO BRANDO
2	16,33/30	non valutata	NON AMMESSO	BERTOLDO RACHELE
3	14,33/30	non valutata	NON AMMESSO	ROSSO ELISA
4	9,66/30	non valutata	NON AMMESSO	DE MARCHI MARIA TERESA
5	26,33/30	30/30	28,16/30	GALENDATA TATIANA
6	14,66/30	non valutata	NON AMMESSO	VIRGIS SAMUELE
7	15/30	non valutata	NON AMMESSO	SPINA RAFFAELE
8	11,66/30	non valutata	NON AMMESSO	SIMIONATO ALESSIA
9	22/30	21/30	21,5/30	CASAFINA ANNA
10	26/30	28/30	27/30	FUMAI GABRIELE
11	21/30	23/30	22/30	ZANNINI NATALIA
12	16,33/30	non valutata	NON AMMESSO	STIVANELLO MATTEO
13	21/30	21/30	21/30	KAUR SATINDER
14	11,33/30	non valutata	NON AMMESSO	MISTRORIGO DAVIDE
15	19,33/30	non valutata	NON AMMESSO	BRUCATO SALVATORE
16	24/30	26/30	25/30	VALLESE LINDA
17	13,30/30	non valutata	NON AMMESSO	RACCANELLO WANIER
18	22/30	22/30	22/30	MANTOVAN MATTEO
19	22/30	27/30	24,5/30	SIMINOLE MARA
20	11,33/30	non valutata	NON AMMESSO	CHIARION PATRIZIO
21	9/30	non valutata	NON AMMESSO	GOBBI REDY
22	16/30	non valutata	NON AMMESSO	CIOLACU ANA
23	11/30	non valutata	NON AMMESSO	STOPPA TIZIANA
24	n.c.	non valutata	NON AMMESSO	DI GRANDE CARMELA
25	17,33/30	non valutata	NON AMMESSO	BARCNERI GABRIELE
26	22/30	21/30	21,5/30	PELLEGRIN CHRISTIAN
27	10,33/30	non valutata	NON AMMESSO	CRICONIA MARIKA
28	11/30	non valutata	NON AMMESSO	TRINCNERA VIVIANA
29	14,66/30	non valutata	NON AMMESSO	PISTOLATO CHRISTIAN
30	22,66/30	22/30	22,33/30	GHIRADI NADIA
31	16,33/30	non valutata	NON AMMESSO	VETTORE FABIO

Pertanto ai sensi dell'art. 7 del DPR n. 487/94 e succ. modif. i candidati che sono stati ammessi alla prova orale sono in ordine alfabetico:

Nominativo candidato ammesso alla prova orale	Punteggio di ammissione alla prova orale	Punteggio assegnato ai titoli
CASAFINA ANNA	21,5/30	1,72
FUMAI GABRIELE	27/30	4
GALENDATA TATIANA	28,16/30	4
GHIRARDI NADIA	22,33/30	2
KAUR SATINDER	21/30	2,28
MANTOVAN MATTEO	22/30	1
PELLEGRIN CHRISTIAN	21,5/30	4
SCRIBANO BRANDO	23,83/30	1

SIMINOLE MARA	24,5/30	2,48
VALLESE LINDA	25/30	2,48
ZANNINI NATALIA	22/30	3,92

La Commissione aggiorna quindi i lavori a **giovedì 16 luglio 2020 alle ore 07.30** presso la Palestra dell'Istituto Comprensivo "Giovanni XXIII" di via A. Vescovo 3 a Pianiga (VE) per la stesura delle domande da sottoporre ai candidati per lo svolgimento della prova orale della procedura concorsuale.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Vice Comm. Novello Diego

I Componenti Esperti:

f.to Isp. Berlato Renza

f.to Istr. Canato Samuele

LA SEGRETARIA

f.to Calore Susanna