



Comune di Caldiero

PROVINCIA DI VERONA

COPIA

N. 5 Reg Delibere

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza STRAORDINARIA PRIMA Convocazione

Seduta PUBBLICA

OGGETTO: URBANISTICA – 2^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI PER LA RICOMPOSIZIONE CARTOGRAFICA E NORMATIVA - CONTRO-DEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE ED APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I..

Trasmessa al Coreco di Venezia in data

Prot. n.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(Art. 124 D. Lgs. 18/08/2000, n. 267)

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicato il giorno:

28 FEB. 2012

all'Albo pretorio, ove rimarrà esposto per 15 giorni consecutivi.

28 FEB. 2012



IL SEGRETARIO COMUNALE

Per i provvedimenti di competenza, copia del presente atto viene trasmessa in data

al Responsabile dell'Area:

- AMMINISTRATIVA/AFFARI GENERALI
- ECONOMICO/ FINANZIARIA/CONTABILE
- TECNICA

L'anno **2012 (duemiladodici)** addì **14 (quattordici)** del mese di **febbraio** alle ore **19.00** nella Sala Consiliare, presso l'Ex Residenza Municipale.

Con inviti diramati in data utile, si è riunito il Consiglio Comunale.

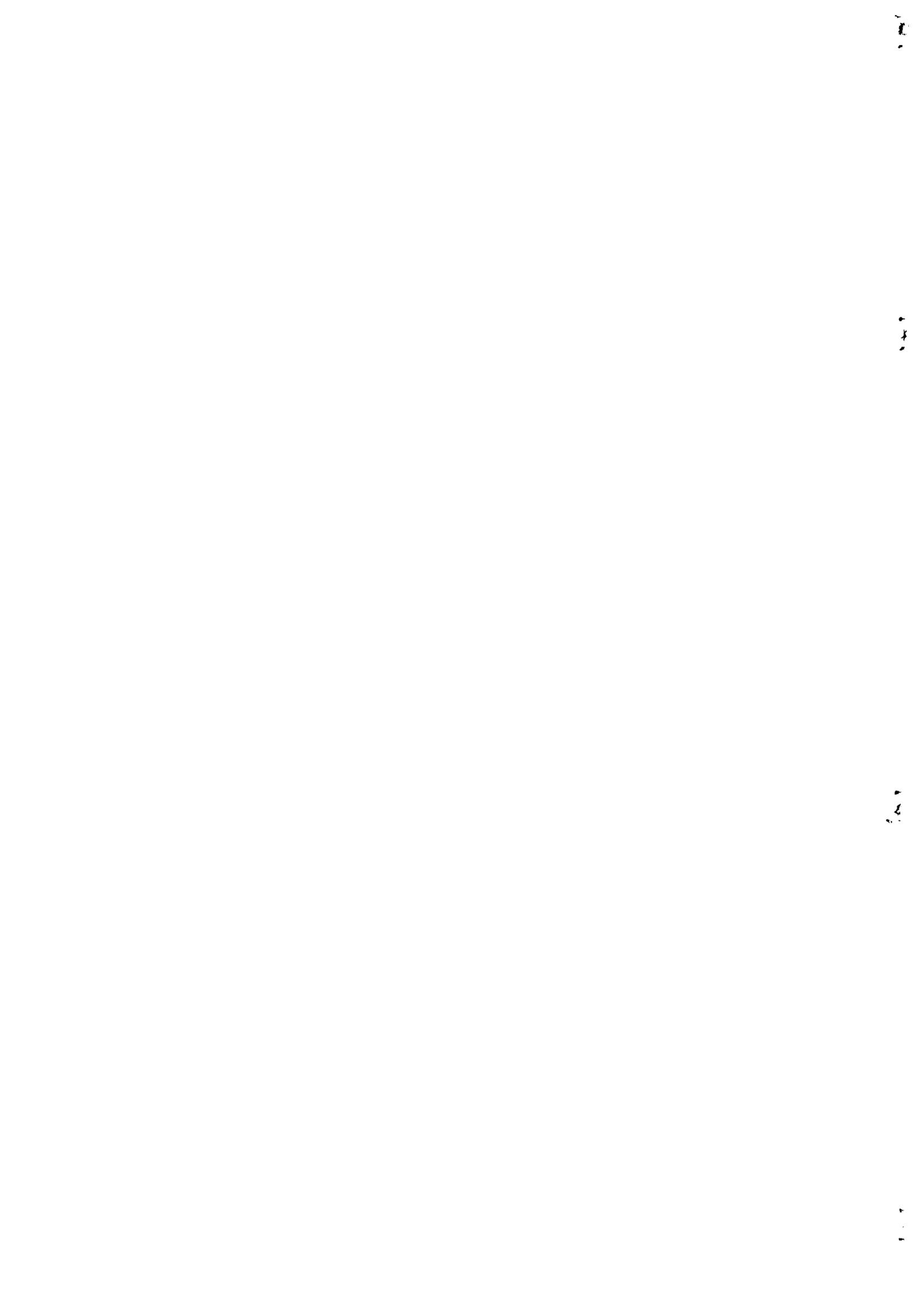
Eseguito l'appello risultano:

Presente Assente

MOLINAROLI GIOVANNI	si	
ALBERTI ROBERTO		si
CRIVELLENTI FABIO	si	
FRANCHI FABIO	si	
DAL SASSO ANDREA	si	
VESENTINI GIOVANNI	si	
CARPENE FIORENZO	si	
ZARDINI ANNA MARIA	si	
FERRI ALFONSO		si
LIGORIO UMBERTO	si	
POMINI GIORGIO	si	
BETTINI MARCO		si
BODINI MARCO	si	
CHIECCHI GIUSEPPE		si
LUCCHESI LUCIANO	si	
MARCOLUNGO STEFANO	si	
DE ROBERTIS LOMBARDI GIANCARLO	si	
COATI ALICE (Assessore Esterno)		si

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale, Amadori D.ssa Maria Cristina.

Il Sig. Molinaroli Giovanni, nella sua veste di Sindaco, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.



Punto nr. 5 O.d.g.

OGGETTO: "URBANISTICA – 2^ VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI PER LA RICOMPOSIZIONE CARTOGRAFICA E NORMATIVA – CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE ED APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N°11/2004 E S.M.I."

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA EX ART. 49 D.LGS. 18/08/2000, N. 267

Visto si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica.

Li 31/01/2012

**IL RESPONSABILE DELL'AREA
EDILIZIA PRIVATA E URBANISTICA**

F.to Dott. Arch. Alessio Pasetto

Proposta di delibera di iniziativa del Sindaco, Giovanni Molinaroli.

Visto lo Strumento Urbanistico vigente, Piano Regolatore Generale, approvato con delibera di Giunta Regionale n° 4945, del 26.09.1995, esecutiva, al quale hanno fatto seguito successive varianti parziali redatte ai sensi degli artt. 42 e 50 della L.R. 27 giugno 1985, n. 61;

Visto il P.A.T.I. (Piano Assetto Territorio Intercomunale) adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 09 del 22.03.2007, approvato con Conferenza dei Servizi in data 06.12.2007 e ratificato, ai sensi dell'art. 15, comma 6 della L.R. n. 11/2004, con D.G.R. n. 4152 del 18.12.2007 (pubblicato sul BURV n. 7 del 22.01.2008) vigente dal 06.02.2008;

Verificato che, secondo i disposti del punto 5 dell'art. 48 della L.R.V. n. 11 del 23.04.2004 il Piano Regolatore attualmente vigente ha valore e efficacia di Piano degli Interventi per le sole parti compatibili con il P.A.T.I.;

Vista la 1^ variante al P.I. approvata con delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 13.05.2010, del Centro Storico e delle Corti Rurali di antica origine;

Preso atto che con deliberazione di Consiglio Comunale n°12 del 10/05/2011, esecutiva, avente ad oggetto: "*Illustrazione del documento del Sindaco per il piano degli interventi ai sensi dell'art.18, comma 1 della L.R. n. 11/2004*" si è dato avvio, secondo quanto previsto dalla normativa regionale con l'approvazione del documento programmatico preliminare, alla procedura per variare il Piano degli interventi;

Atteso che il documento del Sindaco poneva quale obiettivo la predisposizione di un "P.I. ricognitivo" mediante l'aggiornamento delle banche dati relative ai vincoli, tutele e fasce di rispetto;

Ritenuto che la presente variante poneva quale priorità: la conversione delle previsioni vigenti del P.R.G. in disciplina operativa del P.I.; l'aggiornamento del Quadro Conoscitivo del P.A.T.I. al fine di trasporre le informazioni sulle zone omogenee; la creazione di un supporto normativo che integrasse le NTA del P.R.G., con le NT del P.A.T.I e le parziali NTO del PI dei centri storici

Considerato che tale operazione ricognitiva e di ricomposizione ha evidenziato la necessità di rivedere il vicolo del cimitero del capoluogo, nonché il perimetro dei Centri Storici e l'individuazione di un nucleo di antica origine;



Dato atto che ai sensi dell'art. 18, comma 2, della L.R. n°11/2004 e s.m.i., prima dell'adozione dello strumento urbanistico in parola, si è proceduto alla necessaria comunicazione ai capigruppo consiliari e componenti della commissione edilizia;

Dato atto che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 28 del 25/10/2011, esecutiva, è stata adottata la seconda variante al Piano degli interventi, costituita dai seguenti elaborati progettuali predisposti dal professionista incaricato della redazione di detta 2^ Variante la Pian. Terr. Katia Brunelli iscritta al n° 2067 dell'Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e conservatori composta da:

- Norme tecniche Operative;
 - Allegato alle Norme tecniche Operative – Repertorio Normativo;
 - Relazione
 - Allegato alla Relazione – Dimensionamento;
 - Allegato alla Relazione – Dimensionamento delle aree a servizi;
 - Tavola n. 1 del Piano degli interventi – Intero Territorio comunale, scala 1:5000
 - Tavola n. 2 del Piano degli interventi – Zone significative, scala 1:2000;
 - Dichiarazione di non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica;
 - Tavola N. 1 – Intero territorio comunale – individuazione degli ambiti di intervento – sc. 1:5000;
 - Tavola N. 2/A – Zone significative: Caldiero, Stra', Centro storico edifici sparsi – sc. 1:2000;
 - Tavola N. 2/B – Zone significative: Caldierino – scala 1:2000;
 - Tavola N. 3/A – Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Caldiero – sc. 1:1000;
 - Tavola N. 3/B - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Caldierino – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/C - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Stra' – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/E - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Corti Ovest – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/F - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Corti Est – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/A – Indicazioni di intervento Centro storico: Caldiero – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/B - Indicazioni di intervento Centro storico: Caldierino – sc.1:1000;
 - Tavola N 4/C - Indicazioni di intervento Centro storico: Stra' – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/E - Indicazioni di intervento Corti Ovest – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/F - Indicazioni di intervento Corti Est – sc. 1:1000;
 - Nuova scheda B per la Corte Rurale in via Musi;
 - Richiesta riduzione del vincolo igienico sanitario cimiteriale;
- nonché dall'elaborato predisposto dal Dott. Agr. Gino Benincà:
- “Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale” di cui l'art. 17 comma 5 lett. d) della L.R. 11/04.

Considerato che ai sensi dell'art. 18, comma 3 della L.R. 23/04/2004, n. 11 il Piano è stato pubblicato mediante deposito, unitamente al provvedimento di adozione, presso la Segreteria del Comune a partire dalla data del 28/10/2011 e fino al 28/11/2011. Il termine per la presentazione delle osservazioni scadeva il giorno 28/12/2011;

Dato atto che di tale deposito è stata data ampia divulgazione tramite:

- pubblicazione all'albo pretorio;
- pubblicazione sul quotidiano “L'Arena” in data 06/11/2011;
- pubblicazione sul quotidiano “Corriere di Verona” in data 06/11/2011;
- pubblicazione sul sito internet appositamente dedicato del Comune.



Precisato che ad oggi sono pervenute le seguenti osservazioni nei termini:

N.	MITTENTE	PROT.	DEL.
1	GIRARDI ADELINO	14463	16/12/11
2	MASSIMO VERZINI	14475	19/12/11
3	SIGNORATO ZACCHEA, DOMASCHI GIANLUIGI, TOMELINI BARBARA, DOMASCHI SUSANNA, FERRANDINI GIANFRANCO	14703	23/12/11
4	FLAVIO BOSCAGIN	14704	23/12/11
5	FLAVIO BOSCAGIN	14706	23/12/11
6	FLAVIO BOSCAGIN	14707	23/12/11
7	FLAVIO BOSCAGIN	14709	23/12/11
8	FLAVIO BOSCAGIN	14710	23/12/11
9	FANINI MARIO	14725	23/12/11
10	FLAVIO BOSCAGIN	14755	27/12/11
11	FLAVIO BOSCAGIN	14756	27/12/11
12	FLAVIO BOSCAGIN	14757	27/12/11
13	FLAVIO BOSCAGIN	14758	27/12/11
14	FLAVIO BOSCAGIN	14759	27/12/11
15	DALLA VERDE CLAUDIO, RAMA ADA	14779	27/12/11
16	GRISI SEVERINO PER GRIMO SNC	14787	27/12/11
17	FLAVIO BOSCAGIN	14788	27/12/11
18	FLAVIO BOSCAGIN	14789	27/12/11
19	FLAVIO BOSCAGIN	14790	27/12/11
20	FLAVIO BOSCAGIN	14791	27/12/11
21	FLAVIO BOSCAGIN	14792	27/12/11
22	PAOLO ANOARDO, BEATRICE BONAMINI, GAETANO BONAMINI, PAOLO BONAMINI, RENATO FOLETTI, OTTAVIO FOLETTI, GIOVANNA MOLINAROLI, BRUNA SORIO	14832	28/12/11
23	TIZIANO TOFFALLETTI	14852	28/12/11
24	FRANCESCO FASOLI	14853	28/12/11
25	VERZINI ONORINA	14854	28/12/11

ed una osservazione fuori dai termini:

IFT	SALVARO ANGELO	13086	15/12/11
-----	----------------	-------	----------



Considerato che l'ufficio tecnico Comunale ha ritenuto di contribuire con le seguenti richieste di correzione sugli elaborati predisposti relativi all'adottata 2^a variante al Piano degli Interventi:

CONTRIBUTI DELL'UFFICIO TECNICO	
N.	RICHIESTA
1	Viene posto in evidenza nel "Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale" come nel paragrafo B1. Edifici di servizio (le soluzioni previste per i tamponamenti sono da ritenersi indicative) la seconda immagine mostra un esempio definito "da preferire" rispetto al "modello storico". Si ritiene che il modello debba intendersi "Alternativa ammissibile".
2	Viene precisato come nel "Repertorio Normativo – Allegato alle Norme Tecniche Operative" nella sezione "D1a – Industriale ed artigianale di completamento" la zona D1a/3 deve riferire i propri parametri alla sola DCC n. 30 del 10/04/2002 e DCC n. 6 del 27/02/2003.
3	Viene posto in evidenza come nella lottizzazione definita "Tombesan" siano stati graficizzati come zone a standard alcune aree private non cedute all'amministrazione.
4	Viene messo in evidenza come per le due zone CR/02 e CR/39 sia erroneamente presente la fascia di rispetto stradale

Visto l'art. 18, comma 4 della L.R. n. 11/2004, il quale dispone che il Consiglio Comunale, nei sessanta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, decide sulle stesse ed approva il piano;

Ritenuto di procedere all'esame e decisione in ordine alle osservazioni pervenute per ogni singola osservazione;

Dato atto che:

- l'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000 dispone:
- 2. *Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.*
- 4. *Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.;*
- pertanto, occorre procedere a votazione separata e frazionata su singole componenti del Piano degli Interventi in oggetto senza la presenza di quei Consiglieri che possano di volta in volta ritenersi interessati, soluzione ritenuta ragionevole e legittima dalla giurisprudenza a fronte della disciplina di cui all'art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000;
- la votazione e l'approvazione del piano urbanistico comunale, vista l'unitarietà del suo contenuto, deve necessariamente comprendere una votazione conclusiva con la partecipazione di tutti i Consiglieri Comunali (anche di coloro che non si siano espressi sui singoli punti del disegno pianificatorio, a causa di interessi specifici rispetto agli stessi) e deve avere ad oggetto l'intero documento pianificatorio (in questo senso si veda la sentenza del T.A.R. Veneto – Sezione I, n. 4159 del 06/08/2003);



Ritenuto pertanto necessario procedere a discussione e votazione separata e frazionata per singole osservazioni pervenute per consentire ai Consiglieri Comunali di volta in volta interessati, ai sensi dell'art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000, di non partecipare alla discussione e votazione e di procedere successivamente alla votazione conclusiva sull'intero Piano degli Interventi in oggetto, alla quale prendano parte anche i Consiglieri Comunali che non si siano espressi sulle singole osservazioni pervenute;

Visto l'allegato parere della progettista Pian. Terr. Katia Brunelli, in ordine alle osservazioni presentate che quale allegato alla presente delibera né forma parte integrante e sostanziale);

Definite pertanto le modalità di trattazione della presente delibera: illustrazione, discussione e votazione di ogni singola osservazione ed a conclusione discussione generale con la votazione finale, si procede all'esame delle osservazioni.

OSSERVAZIONE N. 1

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
1	GIRARDI ADELINO	14463	16/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldierino – Foglio 1 mapp. 894 - 897

contenuto: richiesta di modificare gli elaborati cartografici relativamente all'unità di centro storico n. 23 in Caldierino adattandola allo stato reale dei luoghi.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica del perimetro del Centro Storico, della ZTO A e della CTRN;

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica del perimetro del Centro Storico, della ZTO A e della CTRN;

Tav. 1 – Intero territorio comunale Individuazione degli ambiti di intervento, sc. 1:5000: modifica del perimetro del Centro Storico e della CTRN;

Tav. 2b – Zone significative Caldierino, sc. 1:2000: modifica del perimetro del Centro Storico e della CTRN;

Tav. 3b – Assegnazione delle categorie di valore Centro storico: Caldierino – sc. 1:1000: modifica del perimetro del Centro Storico e della conformazione delle sagome dei fabbricati

Tav. 4b – Indicazioni di intervento Centro storico: Caldierino – sc. 1:1000: modifica del perimetro del Centro Storico e della conformazione delle sagome dei fabbricati

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 1 Ditta Girardi Adelino prot. 14463 in data 16/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 1 PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi)

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;



SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 1.-

OSSERVAZIONE N. 2

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
2	MASSIMO VERZINI	14475	19/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero, loc. Terme – Foglio 4 mapp. 861

contenuto: richiesta di:

- **Oss 2.1** modificare la sagoma dell'edificio includendo un accessorio e sistemando una tettoia perchè presentano difformità rispetto allo stato effettivo dei luoghi;
- **Oss. 2.2** modificare il grado di protezione dell'accessorio;
- **Oss. 2.3** eliminare una “Sagoma limite nuova costruzione, costruzione in sostituzione, ampliamento planivolumetrico” prima di indicazioni stereometriche

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

- **Oss. 2.1** l'accessorio e la tettoia vengono rappresentati come da stato reale dei luoghi;
- **Oss. 2.2** all'accessorio viene dato grado di protezione 3 con elaborazione della relativa scheda mentre la tettoia è inserita come superfetazione;
- **Oss. 2.3** la “Sagoma limite nuova costruzione, costruzione in sostituzione, ampliamento planivolumetrico” è un errore grafico e viene eliminata.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica della CTRN;

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica della CTRN;

Tav. 1 – Intero territorio comunale Individuazione degli ambiti di intervento – sc. 1:5000: modifica della CTRN;

Tav. 2 – Zone significative Caldiero, Strà, CS Sparsi – sc. 1:2000: modifica della CTRN;

Tav. 3f – Assegnazione delle categorie di valore Corti Est – sc. 1:1000: modifica della conformazione delle sagome dei fabbricati;

Tav. 4f – Indicazioni di intervento Corti Est – sc. 1:1000: modifica della conformazione delle sagome dei fabbricati;

Nuova **Scheda n. 15**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 2 Ditta Massimo Verzini prot.14475 in data 19/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 2 PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi)

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;



SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 2.-

OSSERVAZIONE N. 3

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
3	SIGNORATO ZACCHEA, DOMASCHI GIANLUIGI, TOMELINI BARBARA, DOMASCHI SUSANNA, FERRANDINI GIANFRANCO	14703	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero, – Foglio 4 mapp. 479, 1155, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 3.1** ricomprendere la proprietà in zona “B – Residenziale di completamento”;
- **Oss. 3.2** ulteriori mc 400 per volumi accessori all'abitazione.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

- **Oss. 3.1** si inserisce l'area in zona “C1 – Residenziale integrativa” con mantenimento del solo volume già esistente;

- **Oss. 3.2** il volume potrà essere accordato tramite sottoscrizione di un accordo pubblico – privato.

Pertanto si ritiene l'osservazione **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: inserimento di una zona “C1 – Residenziale integrativa”;

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: inserimento di una zona “C1 – Residenziale integrativa”.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 3 Ditta Signorato Zacchea, Domaschi Gianluigi, Tomelini Barbara, Domaschi Susanna, Ferrandini Gianfranco prot.14703 in data 23/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 2 PER L'ACCOGLIMENTO PARZIALE

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere parzialmente l'osservazione n. 3.-



OSSERVAZIONE N. 4

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
4	FLAVIO BOSCAGIN	14704	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 3 mapp. 26

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 4.1** ricomprendere l'area dell'ex consorzio agrario in zona "A – Centro storico";
- **Oss. 4.2** lasciarlo nell'attuale zona "B – Residenziale di completamento" ma inserendo indicazioni progettuali quale la strada di uscita dal nuovo quartiere.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 4.1** il fabbricato non ha le caratteristiche per essere inserito in zona "A – Centro storico";
- **Oss. 4.2** l'area è già oggetto di accordo pubblico-privato che verrà coerentemente inserito nel PI n. 3 adottato.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 4 Ditta Flavio Boscagin prot. 14704 in data 23/12/2011;

L'osservazione n. 4 non risulta accoglibile in quanto non inerente al piano di interventi.

BODINI: a nome di tutta l'opposizione dichiara invece che l'Architetto Boscagin solleva un problema reale, che la stessa quindi deve essere, a parere del suo gruppo, condivisa e dichiara voto favorevole all'accoglimento.

SINDACO: questa osservazione sarà valutata nella fase di definizione dell'accordo di programma relativo a questa lottizzazione.

DE ROBERTIS: rivolto ai tecnici chiede agli stessi perché non è possibile definire in modo chiaro l'inserimento della strada.

POMINI: ricorda che l'intendimento dell'Amministrazione era quello di creare all'interno della lottizzazione "La Meridiana" una piazza al fine di realizzare un punto di ritrovo per i residenti di quella zona e di evitare di costruire una strada aperta al traffico; personalmente dichiara di essere contrario ad allargare la strada proprio per le motivazioni sopra esposte.

LUCCHESE: fa presente che nella zona ci saranno ben 240 persone in più e che tutto il traffico andrà su Via XXV Aprile che a sua volta si scaricherà sulla SR 11.

POMINI ribadisce la propria idea.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 4 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE

Con: voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

 Contrari nr. 3 (Bodini, Lucchese, Marcolungo) espressi per alzata di mano;

 Astenuti n. 1 espresso con alzata di mano (De Robertis Lombardi)

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 4, in quanto non inerente.



OSSERVAZIONE N. 5

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
5	FLAVIO BOSCAGIN	14706	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di far coincidere le elezioni amministrative con l'adozione di un PI.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

La richiesta risulta di carattere politico e non tecnico.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 5 Ditta Flavio Boscagin prot. 14706 in data 23/12/2011;

BODINI: come per la precedente osservazione dell'Arch. Boscagin condivide il fatto che non sia inerente, ma ribadisce che si tratta di preoccupazioni condivisibili.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 5 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 5, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 6

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
6	FLAVIO BOSCAGIN	14707	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 6.1** ridefinire il perimetro del Centro Storico;
- **Oss. 6.2** sia imposto un unico grado di protezione che consenta la ristrutturazione;
- **Oss. 6.3** maggiore importanza a vie e prospetti su di esse;
- **Oss. 6.4** individuazione di eventuali edifici di maggior pregio con particolari gradi di protezione e specificazione dei motivi;
- **Oss. 6.5** abaco delle soluzioni ammesse in facciata e colori;
- **Oss. 6.6** esenzioni per gli edifici di maggior pregio.



CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 6.1** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI;
- **Oss. 6.2** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI;
- **Oss. 6.3** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI;
- **Oss. 6.4** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI ;
- **Oss. 6.5** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI;
- **Oss. 6.6** non si tratta di una richiesta di riordino puntuale ma di una rilettura globale non pertinente con l'intento di ricucitura del presente PI.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 6 Ditta Flavio Boscagin prot. 14707 in data 23/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 6 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE

Con voti favorevoli n.9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi, Bodini, Lucchese, Marcolungo)

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 6, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 7

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
7	FLAVIO BOSCAGIN	14709	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 3 mapp. 1234, 1450 (parte), 1196

contenuto: richiesta di inserimento di un verde privato, un vincolo paesaggistico e coni ottici nell'area a nord di via Giare e di un tratto di via Lavandari.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

La richiesta è infatti in contrasto con una previsione di “Linee preferenziali di sviluppo insediativo” del PATI.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 7 Ditta Flavio Boscagin prot. 14709 in data 23/12/2011;



DE ROBERTIS: “a parere del sottoscritto era giusto mantenere il vincolo cimiteriale, liberando esclusivamente le due case interessate”

BODINI: conferma la dichiarazione di Boscagin che in quell’area siano presenti dei reperti archeologici relativi ad un vecchio convento/chiesa e quindi è giusto preservare quell’area e non renderla edificabile.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL’OSSERVAZIONE N. 7 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE

Con: voti favorevoli n.9 espressi con alzata di mano

Contrari nr. 3 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo);

Astenuti n. 1 espresso con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l’osservazione n. 7, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 8

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
8	FLAVIO BOSCAGIN	14710	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell’osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di due alternative:

– **Oss. 8.1** ricomprendere le zone “A – Centro storico” in zone “B – Residenziali di completamento” con indicazioni di massima per i prospetti lungo le vie con elaborazione del piano del colore, del piano delle finiture urbane e del piano degli interventi pubblici;

– **Oss. 8.2** redigere un piano di recupero di iniziativa pubblica per recuperare le aree pubbliche (verde, parcheggi, marciapiedi ecc.) e definire precisamente i prospetti che devono avere le abitazioni lungo tali vie attraverso un abaco delle soluzioni ammesse in facciata e colori mentre l’interno sarà a cura del tecnico privato.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

– **Oss. 8.1:** Il PI n. 2 ha una funzione ricognitiva degli strumenti già esistenti con lo scopo di farne una ricomposizione informativa senza apportarvi modifiche strutturali. Le aree di Centro Storico sono già trattate nel PI n. 1.

Si rimanda a quanto previsto dal P.A.T.I. che determina e definisce le aree di centro storico in riferimento alla L.R. 80/80 e P.T.R.C..

– **Oss. 8.2:** La possibilità di redigere uno strumento attuativo di iniziativa pubblica non è argomento che rientra nei principi del P.I. n. 2.

Pertanto si ritiene l’osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l’esame della controdeduzione all’osservazione n. 8 Ditta Flavio Boscagin prot. 14710 in data 23/12/2011;



MARCOLUNGO: pur condividendo la non pertinenza al presente P.I. concorda su quanto scritto dall'Arch. Boscagin al fine di affrontare con particolare attenzione le problematiche relative al centro storico.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 8 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n.9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 8, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 9

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
9	FANINI MARIO	14725	23/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 2 mapp. 1010

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 9.1** riduzione di un "Ambito di protezione visuale" lungo via Spezieria;
- **Oss. 9.2** in alternativa la modifica dell'art. 36 delle NTO per consentire la realizzazione di un'abitazione legata all'azienda agricola.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio.

- **Oss. 9.1** la riduzione dell'"Ambito di protezione visuale" non risulta ammissibile perchè risulterebbe in contrasto con un "Cono visuale" imposto dal PATI;
- **Oss. 9.2** la normativa verrà modificata per consentire la realizzazione di edifici legati all'attività agricola ma con precise limitazioni dimensionali:
- sono ammessi edifici con superficie massima di mq 100 funzionali all'attività agricola;
- gli edifici potranno avere un'altezza massima misurata in gronda paria a ml 2,40;
- sono ammessi edifici interrati.

Pertanto si ritiene l'osservazione **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Norme Tecniche Operative.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 9 Ditta Fanini Mario prot. 14725 in data 23/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

BODINI: viene richiesto un intervento puntuale in merito alla costruzione di una casa in funzione dell'azienda agricola, ma come spiegato dal tecnico la loro prospettiva fa sì che non venga rispettato il cono visuale, pertanto dichiara l'astensione dal voto.



VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 9 PER L'ACCOGLIMENTO PARZIALE

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);
su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere parzialmente l'osservazione n. 9.-

Esperita la votazione, esce dalla Sala Consiliare il Consigliere Crivellente (presenti n. 12)

OSSERVAZIONE N. 10

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
10	FLAVIO BOSCAGIN	14755	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 4 e 7 e Allegato A Foglio 4 e 7

contenuto: richiesta di ampliamento del "Centro storico" di Caldiero come da indicazione riportata in tavola.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

Il PI n. 2 ha una funzione ricognitiva degli strumenti già esistenti con lo scopo di farne una ricomposizione informativa senza apportarvi modifiche strutturali. Le aree di Centro Storico sono già trattate nel PI n. 1.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 10 Ditta Flavio Boscagin prot. 14755 in data 24/12/2011;

BODINI: sottolinea che invece è un'osservazione condivisibile.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi, Crivellente (Presenti n. 12 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 10 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n. 8 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n.4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);
su n. 12 Consiglieri presenti, n. 8 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 10, in quanto non inerente.



Rientra in Sala Consiliare il Consigliere Crivellente, presenti n. 13 Consiglieri.

OSSERVAZIONE N. 11

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
11	FLAVIO BOSCAGIN	14756	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldierino – via Giare, via Spezieria e via Caldierino, bretella per Porcilana

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 11.1** definire via Giare, via Spezieria e via Caldierino sottopasso o bretella;
- **Oss. 11.2** eliminare la bretella di progetto che collega caldierino all'altezza del cimitero con la Porcilana;
- **Oss. 11.3** eliminare la rotatoria tra via Gombion, via Giare e via Spezieria allargando la carreggiata e invertendo il senso unico su via Giare;
- **Oss. 11.4** riservare via Gombion a residenti e clienti della pizzeria.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 11.1** la circolazione stradale (sistemazioni viarie, sensi di marcia, utilizzo delle strade) non è argomento di trattazione di alcun Piano degli Interventi;
- **Oss. 11.2** la bretella è una previsione di PRG per cui non risulta eliminabile con questo PI n. 2 mentre risulta essere oggetto di trattazione all'interno del PI n. 3 adottato;
- **Oss. 11.3** la circolazione stradale (sistemazioni viarie, sensi di marcia, utilizzo delle strade) non è argomento di trattazione di alcun Piano degli Interventi;
- **Oss. 11.4** la circolazione stradale (sistemazioni viarie, sensi di marcia, utilizzo delle strade) non è argomento di trattazione di alcun Piano degli Interventi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 11 Ditta Flavio Boscagin prot. 14756 in data 27/12/2011;

BODINI: ribadisce la condivisibilità.

DE ROBERTIS: condivide l'osservazione in quanto la viabilità è la grande assente.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 11 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n.9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi)

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 11, in quanto non inerente.

Esperita la votazione, esce dalla Sala Consiliare l'Assessore Vesentini (presenti n. 12).



OSSERVAZIONE N. 12

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
12	FLAVIO BOSCAGIN	14757	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Piazza Matteotti, Piazza Vittorio Veneto, Ex Corte Reale, Piazza Marcolungo

contenuto: richiesta di valorizzazione delle piazze del capoluogo con l'individuazione di aree minime di intervento.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

Il PI n. 2 ha una funzione ricognitiva degli strumenti già esistenti con lo scopo di farne una ricomposizione informativa senza apportarvi modifiche strutturali. Le aree di Centro Storico sono già trattate nel PI n. 1 con le relative previsioni puntuali.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 12 Ditta Flavio Boscagin prot. 14757 in data 27/12/2011;

MARCOLUNGO: come non essere d'accordo politicamente su quanto osservato? Per cui dichiara il parere favorevole all'accoglimento dell'osservazione.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi, Vesentini (presenti n. 12 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 12 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con: voti favorevoli n. 8 espressi con alzata di mano

Contrari n. 3 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo);

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 12 Consiglieri presenti, n. 11 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 12, in quanto non inerente.

Rientra nella Sala Consiliare l'Assessore Vesentini (presenti n. 13)

OSSERVAZIONE N. 13

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
13	FLAVIO BOSCAGIN	14758	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.



Localizzazione: Caldiero – Foglio 3 mapp. 315, 466, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134

contenuto: richiesta di rivalutare una proposta progettuale del PRG stralciando solo una parte di viabilità.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

La previsione di una strada pubblica di accesso ad un'area privata, per di più prevedendo la parziale demolizione di un edificio, è stata tolta e demandata ad un opportuno progetto che il privato dovrà concordare con l'Amministrazione.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 13 Ditta Flavio Boscagin prot. 14758 in data 27/12/2011;

BODINI: chiede chiarimenti al tecnico, ritenendosi soddisfatto della risposta si procede alla votazione.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 13 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 13, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 14

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
14	FLAVIO BOSCAGIN	14759	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 14.1** verificare ulteriormente le zone Fc ed Fd al fine di suddividerle in parco, verde attrezzato e sport;

- **Oss. 14.2** verifica delle aree a verde e parcheggi pubblici e privati riportando come esempio la lottizzazione denominata "Tombesan";

- **Oss. 14.3** proposta di trasformare l'area Fc posta a nord di Villa Cà Rizzi in un parco urbano con destinazione a bosco, valorizzazione dei vialetti, eliminazione della strada di progetto est-ovest e realizzazione di una rotatoria;

- **Oss. 14.4** inserimento di un cono ottico lungo la statale a protezione di Villa Carrera ex Villa Zenobio.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 14.1** la ricognizione delle zone F a servizio e la relativa classificazione è stata fatta secondo il D.M. 1444/1968 e gli Atti di Indirizzo dell'art. 50 della L.R. 11/2004 come da ultima versione generale



presente nel BUR n. 4 del 12 gennaio 2010 ed una parziale, specifica per il P.I., illustrata nella Dgr n. 2690 del 16/11/2010;

- **Oss. 14.2** a seguito di confronto con l'Ufficio Tecnico si ritiene parzialmente accoglibile esclusivamente la correzione nella lottizzazione denominata "Tombesan" per quanto riguarda la presenza di aree private graficizzate come pubbliche;

- **Oss. 14.3** il presente PI non ha obiettivi progettuali e l'individuazione di coni ottici a protezione dell'area deriva da una pianificazione vigente; l'eventuale realizzazione di area a parco urbano viene rimandata a successivi strumenti urbanistici di competenza;

- **Oss. 14.4** il presente PI non ha obiettivi progettuali e l'individuazione di coni ottici deriva esclusivamente dalla pianificazione definita dal PATI.

Pertanto si ritiene l'osservazione **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE, in riferimento all'osservazione n. 14.2.**

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica delle ZTO a standard in lottizzazione "Tombesan";

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica delle ZTO a standard in lottizzazione "Tombesan".

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 14 Ditta Flavio Boscajin prot. 14759 in data 27/12/2011;

BODINI: dichiara l'osservazione condivisibile parzialmente.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 14 PER L'ACCOGLIMENTO PARZIALE, IN RIFERIMENTO ALL'OSSERVAZIONE N. 14.2.

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere parzialmente l'osservazione n. 14.-

L'accoglimento parziale va inteso in riferimento all'osservazione n. 14.2.

OSSERVAZIONE N. 15

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
15	DALLA VERDE CLAUDIO, RAMA ADA	14779	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 6 mapp. 165, 217, 219, 371, 486, 487, 709, 794, 795

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 15.1** modifica della nuova scheda della corte rurale n. 39 con ricomprensione nel perimetro dei mappali di proprietà;

- **Oss. 15.2** modifica del grado di protezione per gli edifici n. 3 e n. 4 per consentire un loro recupero volumetrico;

- **Oss. 15.3** aggiornamento delle fotografie.



CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

- **Oss. 15.1** viene modificato il perimetro della corte rurale per ricomprendere correttamente la proprietà;
- **Oss. 15.2** riconoscimento del grado 4 "Demolizione con ricostruzione nella sagoma limite individuata in cartografia";
- **Oss. 15.3** vengono aggiornate le foto delle schede degli edifici.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica del perimetro della "Corte rurale";

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica del perimetro della "Corte rurale";

Tav. 1 – Intero territorio comunale Individuazione degli ambiti di intervento – sc. 1:5000: modifica del perimetro della "Corte rurale";

Tav. 3f – Assegnazione delle categorie di valore Corti Est – sc. 1:1000: modifica del perimetro della "Corte rurale";

Tav. 4f – Indicazioni di intervento Corti Est – sc. 1:1000: modifica del perimetro della "Corte rurale"; individuazione grado 4 per le schede 3 e 4 con sagoma limite;

Scheda n. 39 – sostituzione delle foto degli edifici.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 15 Ditta Dalla Verde Claudio, Rama Ada prot. 14779 in data 27/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 15 PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n.12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 15.-

OSSERVAZIONE N. 16

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
16	GRISI SEVERINO PER GRIMO SNC	14787	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 4 mapp. 1149

contenuto: richiesta di estendere la zona D2c/1 fino alla proprietà autostradale come da PRG ed a seguito di accordi stipulati con l'Amministrazione e inseriti nella Variante al PRG approvata con DCC 2/2009.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con la realtà dei luoghi, essendo l'area in oggetto di stretta pertinenza dell'attività esistente ma non con i principi definiti dal P.I. n. 2.



Le possibilità edificatorie potranno essere concesse tramite sottoscrizione di un accordo pubblico - privato all'interno del quale siano definiti i parametri dimensionali e di intervento.
Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 16 Ditta Grisi Severino per Grimo snc prot. 14787 in data 27/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)
VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 16 PER IL NON ACCOGLIMENTO.

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);
su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 16.-

OSSERVAZIONE N. 17

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
17	BOSCAGIN FLAVIO	14788	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di:

- **Oss. 17.1** graficizzare tutte le piste ciclabili esistenti, in corso di realizzazione e di progetto;
- **Oss. 17.2** nuove piste ciclabili in proposta;
- **Oss. 17.3** salvaguardare le piante autoctone come i tigli con interventi manutentivi mirati per tali specie al fine di evitarne marciume e abbattimento.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 17.1** le piste ciclabili indicate nel PI n. 2 sono quelle derivanti dai PUA e dalle indicazioni dell'Amministrazione, non è tematica del Piano degli Interventi definire la rete in progetto o di stato di fatto in quanto argomento specifico del Piano delle Piste Ciclabili o delle opere pubbliche;
- **Oss. 17.2** le piste ciclabili indicate nel PI n. 2 sono quelle derivanti dai PUA e dalle indicazioni dell'Amministrazione, non è tematica del Piano degli Interventi definire la rete in progetto o di stato di fatto in quanto argomento specifico del Piano delle Piste Ciclabili o delle opere pubbliche;
- **Oss. 17.3** la salvaguardia delle piante autoctone è stata trattata nel "Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale".

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 17 Ditta Boscagin Flavio prot. 14788 in data 27/12/2011;

BODINI: la ritiene condivisibile in quanto esprime la volontà di apportare miglioramenti al piano.



DE ROBERTIS: anche questa osservazione è un ulteriore stimolo a migliorare la viabilità e nel caso specifico per le piste ciclabili.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 17 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 17, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 18

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
18	BOSCAGIN FLAVIO	14789	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione.

contenuto: richiede:

- **Oss. 18.1** che sia redatto un'unica normativa;
- **Oss. 18.2** che sia l'ufficio tecnico a fornire il materiale al cittadino sulla normativa ricadente sulla sua proprietà;
- **Oss. 18.3** che la normativa preveda precisi rapporti di superficie sui locali delle abitazioni, inclusi ripostigli, soffitte, balconi e giardini;
- **Oss. 18.4** che il prontuario venga applicato nei lotti mono familiari solo per la tipologia di piante eventualmente da mettere a dimora mentre si applichi in pieno su superfici più ampie da crearsi eliminando le recinzioni tra lotti all'interno dei PUA.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 18.1** la L.R. 11/2004 prevede la redazione di due precisi Piani per la pianificazione a livello comunale con relativi elaborati, il primo strutturale è il PAT/PATI con una propria normativa e il secondo operativo è il PI con la normativa afferente;
- **Oss. 18.2** i compiti e i carichi dell'Ufficio Tecnico non sono argomento del Piano degli Interventi;
- **Oss. 18.3** questi singoli e specifici aspetti normativi non rientrano tra gli obiettivi del PI n. 2 e le indicazioni sono troppo generici per poter essere eventualmente recepiti;
- **Oss. 18.4** il prontuario definisce delle indicazioni puntuali di intervento per le aree verdi per l'intero territorio comunale mentre l'osservazione andrebbe ad incidere sul diritto di proprietà privata del singolo cittadino non in modo paritario.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 18 Ditta Boscagin Flavio prot. 14789 in data 27/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)



VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 18 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 18, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 19

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
19	BOSCAGIN FLAVIO	14790	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 7 mapp. 7, 34, 40, 41, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 90, 91, 92, 116, 117, 138, 165, 167, 168, 120, 210, 211, 212, 213, 214, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 229, 234, 235, 236, 238, 278, 280, 282, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 291, 292, 293, 294, 295, 299, 303, 304, 307, 504 (parte), 505, 506, 525, 529, 533, 599, 600, 601, 604, 605, 631, 632, 634, 646, 650, 689, 690,

contenuto: richiede l'individuazione di un piano globale per l'area termale e di interesse pubblico che coinvolga l'area delle terme, quella sportiva e parte delle aree circostanti.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

L'area termale è già soggetta ad un PUA vigente.

L'area delle terme con il territorio circostante rientra nel PAQE (Piano d'Area Quadrante Europa) a fronte del quale il PATI ha previsto l'elaborazione di un Programma Complesso normato con l'art. 14.4 delle NT. e riconfermato dal P.I..

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 19 Ditta Boscagin Flavio prot. 14790 in data 27/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 19 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 19, in quanto non inerente.



OSSERVAZIONE N. 20

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
20	BOSCAGIN FLAVIO	14791	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 3 mapp. 14 (parte), 1176, 1236

contenuto: richiesta di realizzare un accesso da sud alla stazione ferroviaria e sistemazione dell'area Fc/89 a parco.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

L'area è già oggetto di pianificazione attraverso il PI n. 3 che ne prevede il riordino.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 20 Ditta Boscagin Flavio prot. 14791 in data 27/12/2011;

DE ROBERTIS: evidenzia come l'architetto proponga delle alternative, secondo lo stesso condivisibili, per il miglioramento della viabilità anche pedonale;

CARPENE: nel dichiararsi d'accordo che è necessario vedere con attenzione la viabilità in generale è fortemente contrario ai sottopassi.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 20 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con: voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari n. 3 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo);

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 20, in quanto non inerente.

OSSERVAZIONE N. 21

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
21	BOSCAGIN FLAVIO	14792	27/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: richiesta di creare un abaco delle soluzioni progettuali congrue per il territorio agricolo che definisca ciò che è tradizionale e a cosa ricondurre i progetti.

CONTRODEDUZIONE



La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Il "Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale" ha già trattato questo argomento in maniera puntuale mentre le richieste dell'osservazione sono troppo generiche per essere recepite.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 21 Ditta Boscagin Flavio prot. 14792 in data 27/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 21 PER IL NON ACCOGLIMENTO, IN QUANTO NON INERENTE.

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 21, in quanto non inerente.

Esperita la votazione, esce dalla Sala Consiliare l'Assessore Vesentini (presenti n. 12)

OSSERVAZIONE N. 22

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
22	PAOLO ANOARDO, BEATRICE BONAMINI, GAETANO BONAMINI, PAOLO BONAMINI, RENATO FOLETTTO, OTTAVIO FOLETTTO, GIOVANNA MOLINAROLI, BRUNA SORIO	14832	28/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 2 mapp. 131, 145, 147, 216, 224, 226, 227, 228, 263, 264, 266, 298, 299, 300, 302, 303, 306, 357, 358, 459 (parte), 460, 461, 462, 463, 464, 754, 755, 756, 926, 991, 992, 1015, 1016, 1029 (parte), 1030, 1031, 1049

contenuto: richiede di:

- **Oss. 22.1** modificare la tavola 2 del PATI spostando la grafia dell'orlo di scarpata a sud della corte Zenago-Bonamini e di utilizzare la grafia "Orli di scarpata altezza > 5m";
- **Oss. 22.2** porre a sud della corte Zenago-Bonamini un adeguato "Ambito di protezione visuale" e inserire nella tavola 4b del PATI un cono visuale che era già presente nel PRG vigente.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

- **Oss. 22.1** le tavole del PATI non possono essere modificate con il PI ma solo eventualmente approfondite a fronte di una sua maggiore scala di dettaglio. Nello specifico gli "Orli di scarpata altezza > 5m" non sono riportati nel PI n. 2;



- Oss. 22.2 l'inserimento di un "Ambito di protezione visuale" risulta in contrasto con una "Linea preferenziale di sviluppo insediativo" del P.A.T.I.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 22 Ditta Paolo Anardo, Beatrice Bonamini, Gaetano Bonamini, Paolo Bonamini, Renato Foletto, Ottavio Foletto, Giovanna Molinaroli, Bruna Sorio, prot. 14832 in data 28/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi, Vesentini (Presenti n. 12 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 22 PER IL NON ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 8 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 12 Consiglieri presenti, n. 8 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 22.-

Rientra in Sala Consiliare il Consigliere Vesentini (presenti n. 13)

OSSERVAZIONE N. 23

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
23	TOFFALETTI TIZIANO	14852	28/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero Loc. via Buggia – Foglio 8 mapp. 448

contenuto: richiesta di modificare la "Sagoma limite nuova costruzione, costruzione in sostituzione, ampliamento planivolumetrico" degli edifici n. 2 e n. 3 della Corte n. 38 Loc. Via Buggia, riportandola sul sedime totale degli edifici da demolire mantenendo invariati i dati stereometrici assegnati.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 4f – Indicazioni di intervento Corti Est – sc. 1:1000: modifica della Sagoma limite nuova costruzione, costruzione in sostituzione, ampliamento planivolumetrico.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 23 Ditta Boscagin Flavio prot. 14852 in data 28/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 23 PER L'ACCOGLIMENTO



Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano
Contrari nessuno;
Astenuiti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);
su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 23.-

OSSERVAZIONE N. 24

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
24	FASOLI FRANCESCO	14853	28/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero,- Foglio 4 mapp. 1364, 1365

contenuto: richiede di estendere la zona D2c/1 sui mappali Fg. 4 mapp. 1364-1365 e limitrofi per consentire l'insediamento o l'allargamento di attività artigianali.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

Tale osservazione risulta in contrasto con la n. 3 depositata dai proprietari mentre non risulta chiaro la titolarità di questa.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 24 Ditta Fasoli Francesco prot. 14853 in data 28/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 24 PER IL NON ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano
Contrari nessuno;
Astenuiti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);
su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 24.-

OSSERVAZIONE N. 25

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
25	VERZINI ONORINA	14854	28/12/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.



Localizzazione: Caldiero – Foglio 3 mapp. 243, 318

contenuto: richiede di modificare il grado di protezione imposto all'edificio di proprietà per poter effettuare un intervento di riutilizzo funzionale dell'edificio.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta non risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2.

La modifica del grado di protezione non risulta coerente con le indicazioni del PI n. 1 del Centro Storico che prevede la salvaguardia della cortina fronte strada dell'intero isolato avendo conferito un unico grado di protezione.

Pertanto si ritiene l'osservazione **NON ACCOGLIBILE**.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 25 Ditta Verzini Onorina prot. 14854 in data 28/12/2011;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 25 PER IL NON ACCOGLIMENTO

Con voti favorevoli n. 9 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 4 espressi con alzata di mano (Bodini, Lucchese, Marcolungo, De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 9 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di non accogliere l'osservazione n. 25.-

OSSERVAZIONE N. 1 FT

N.	RICHIEDENTE	PROT.	DATA
1FT	SALVARO ANGELO	13086	15/11/11

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione: Caldiero – Foglio 6 mapp. 864

contenuto: evidenzia come nella zona C1/21 non sia stato riportato una "Sagoma limite nuovi edifici" che consentiva l'edificazione di mc. 800 con un'altezza massima di mt. 6,5.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: inserimento di una "Sagoma limite nuovi edifici";

Repertorio Normativo – Allegato alle Norme Tecniche Operative: inserimento nella zona C1/21 del volume di mc. 800 con un'altezza massima di mt. 6,5

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione all'osservazione n. 1 FT Ditta Salvaro Angelo prot. 13086 in data 15/11/2011;



Pur essendo pervenuta fuori termine l'Amministrazione Comunale intende dare riscontro e proporre l'accoglimento dell'osservazione.

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE N. 26 – 1 FT - PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 1 FT.-

RICHIESTA N. 1

N.	CONTRIBUTO UFFICIO TECNICO	PROT.	DATA
1	AREA URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA		

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: Modifica "Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale", paragrafo B1, le parole "Da preferire" siano sostituite con "Alternativa possibile" .

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

"Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale": modifica della dicitura relativa all'immagine paragrafo B1.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione al contributo n. 1 Ufficio Tecnico;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE 27 – RICHIESTA UFFICIO TECNICO N. 1 - PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere il contributo n. 1.-

RICHIESTA N. 2



N.	CONTRIBUTO UFFICIO TECNICO	PROT.	DATA
2	AREA URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA		

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Senza localizzazione

contenuto: Modifica "Repertorio Normativo – Allegato alle Norme Tecniche Operative" zona D1a/3 paragrafo B1.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Repertorio Normativo – Allegato alle Norme Tecniche Operative: eliminazione dei parametri non riferibili alle DCC n.30 del 10/04/2002 e n. 6 del 27/02/2003.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione al contributo n. 2 Ufficio Tecnico;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE 28 – RICHIESTA UFFICIO TECNICO N. 2 - PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere il contributo n. 2.-

RICHIESTA N. 3

N.	CONTRIBUTO UFFICIO TECNICO	PROT.	DATA
3	AREA URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA		

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione Lottizzazione "Tombesan"

contenuto: Modifica elaborato grafico P.I. aree a standard non correttamente individuate..

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica delle ZTO a standard in lottizzazione "Tombesan";

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica delle ZTO a standard in lottizzazione "Tombesan".

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione al contributo n. 3 Ufficio Tecnico;



Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE 29 – RICHIESTA UFFICIO TECNICO N. 3 - PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere il contributo n. 3.-

RICHIESTA N. 4

N.	CONTRIBUTO UFFICIO TECNICO	PROT.	DATA
4	AREA URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA		

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione e della controdeduzione.

Localizzazione Corti Rurale 02 e Corte Rurale 39

contenuto: eliminazione fasce di rispetto stradali per le due zone CR/02 e CR/39 erroneamente presentate.

CONTRODEDUZIONE

La richiesta risulta coerente con i principi definiti dal P.I. n. 2 permettendo un miglioramento dello strumento pianificatorio adattandolo allo stato reale dei luoghi.

Pertanto si ritiene l'osservazione **ACCOGLIBILE**.

Gli elaborati dovranno essere adeguati come sotto specificato:

Tav. 1 – Intero territorio comunale – sc. 1:5000: modifica delle fasce di rispetto stradali;

Tav. 2 – Zone significative – sc. 1:2000: modifica delle fasce di rispetto stradali.

Il Sindaco pone in votazione l'esame della controdeduzione al contributo n. 4 Ufficio Tecnico;

Risultano assenti i Consiglieri Comunali Alberti, Ferri, Bettini, Chiecchi (Presenti n. 13 Consiglieri)

VOTAZIONE DELL'OSSERVAZIONE 30 – RICHIESTA UFFICIO TECNICO N. 4 PER L'ACCOGLIMENTO

Con: voti favorevoli n. 12 espressi con alzata di mano

Contrari nessuno;

Astenuti n. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

su n. 13 Consiglieri presenti, n. 12 Consiglieri votanti e n. 17 assegnati ed in carica;

SI PROPONE

di accogliere il contributo n. 4.-



Ritenuto, pertanto, sulla base dell'accoglimento delle osservazioni presentate, di procedere all'approvazione del Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18, comma 4 della L.R. n. 11/2004;

Udito il Sindaco, il quale, a questo punto, ultimato l'esame e le votazioni sulle singole osservazioni, pone in discussione l'approvazione del piano degli interventi nel suo complesso e quindi la proposta di deliberazione complessiva;

Vista la L.R. 23/04/2004, n. 11;

Visti gli atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 23/04/2004, n. 11 approvati con deliberazione della Giunta Regionale n. 3178 in data 08/10/2004;

Visto il Piano di Assetto del Territorio Intercomunale ratificato dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 4152 del 18.12.2007;

Visto il sopra riportato parere di regolarità tecnica a norma dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 18/08/2000, n 267;

S I P R O P O N E

1) di **accogliere** le seguenti osservazioni al Piano degli interventi:

N.	RICHIEDENTE	DATA	PROT.
1	Girardi Adelino	17/11/2011	14463
2	Verzini Massimo	19/12/2011	14475
15	Dalla Verde Claudio, Rama Ada	27/12/2011	14779
23	Toffaletti Tiziano	28/12/2011	14852
1 FT	Salvaro Angelo	15/11/2011	13086

2) di **accogliere parzialmente** le seguenti osservazioni al Piano degli interventi:

N.	RICHIEDENTE	DATA	PROT.
3	Signorato Zacchea, Domaschi Gianluigi, Tomelini Barbara, Domaschi Susanna, Ferrandini Gianfranco	23/12/2011	14703
9	Fanini Mario	23/12/2011	14725
14	Boscagin Flavio	27/12/2011	14759

3) di **non accogliere** le seguenti osservazioni al Piano degli interventi:

N.	RICHIEDENTE	DATA	PROT.
4	Boscagin Flavio	23/12/2011	14704
5	Boscagin Flavio	23/12/2011	14706
6	Boscagin Flavio	23/12/2011	14707
7	Boscagin Flavio	23/12/2011	14709



8	Boscagin Flavio	23/12/2011	14710
10	Boscagin Flavio	27/12/2011	14755
11	Boscagin Flavio	27/12/2011	14756
12	Boscagin Flavio	27/12/2011	14757
13	Boscagin Flavio	27/12/2011	14758
16	Grisi Severino per Grimo snc	27/12/2011	14787
17	Boscagin Flavio	27/12/2011	14788
18	Boscagin Flavio	27/12/2011	14789
19	Boscagin Flavio	27/12/2011	14790
20	Boscagin Flavio	27/12/2011	14791
21	Boscagin Flavio	27/12/2011	14792
22	Anoardo Paolo , Bonamini Beatrice , Bonamini Gaetano, Bonamini Paolo, Foletto Renato, Foletto Ottavio, Molinaroli Giovanna, Sorio Bruna	28/12/2011	14832
24	Fasoli Francesco	28/12/2011	14853
25	Verzini Onorina	28/12/2011	14854

4) di **accogliere** i seguenti contributi al Piano degli interventi:

N.	PROPONENTE	DATA	PROT.
1	Ufficio tecnico comunale		
2	Ufficio tecnico comunale		
3	Ufficio tecnico comunale		
4	Ufficio tecnico comunale		

5) Di approvare la 2^a Variante al Piano degli interventi, redatta dalla Pian. Terr. Katia Brunelli iscritta al n° 2067 dell'Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e conservatori, ai sensi dell'art. 18, comma 2 della L.R. n°11/2004 e s.m.i. e composta da:

- Norme tecniche Operative;
- Allegato alle Norme tecniche Operative – Repertorio Normativo;
- Relazione
- Allegato alla Relazione – Dimensionamento;
- Allegato alla Relazione – Dimensionamento delle aree a servizi;
- Tavola n. 1 del Piano degli interventi – Intero Territorio comunale, scala 1:5000
- Tavola n. 2 del Piano degli interventi – Zone significative, scala 1:2000;
- Dichiarazione di non necessità della Valutazione di Compatibilità Idraulica;
- Tavola N. 1 – Intero territorio comunale – individuazione degli ambiti di intervento – sc. 1:5000;



- Tavola N. 2/A – Zone significative: Caldiero, Stra', Centro storico edifici sparsi – sc. 1:2000;
 - Tavola N. 2/B – Zone significative: Caldierino – scala 1:2000;
 - Tavola N. 3/A – Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Caldiero – sc. 1:1000;
 - Tavola N. 3/B - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Caldierino – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/C - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Stra' – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/E - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Corti Ovest – sc. 1:1000;
 - Tavola N 3/F - Assegnazione delle categorie di Valore – Centro Storico – Corti Est – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/A – Indicazioni di intervento Centro storico: Caldiero – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/B - Indicazioni di intervento Centro storico: Caldierino – sc.1:1000;
 - Tavola N 4/C - Indicazioni di intervento Centro storico: Stra' – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/E - Indicazioni di intervento Corti Ovest – sc. 1:1000;
 - Tavola N 4/F - Indicazioni di intervento Corti Est – sc. 1:1000;
 - Nuova scheda B per la Corte Rurale in via Musi;
 - Riduzione del vincolo igienico sanitario cimitero capoluogo;
- 6) Di approvare il “Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale” di cui l’art. 17 comma 5 lett. d) della L.R. 11/04, redatto dal Dott. Agr. Gino Benincà.
- 7) Di disporre l’aggiornamento degli elaborati in base alle osservazioni accolte.
- 8) Di incaricare il Responsabile dell’area Urbanistica – Edilizia Privata a provvedere agli adempimenti conseguenti previsti dalla L.R. n. 11/2004.-

FIRMA DEL PROPONENTE

F.to Giovanni Molinaroli

Il Presidente pone in trattazione la proposta di delibera sopra riportata;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione ad oggetto “Urbanistica – 2[^] Variante al Piano degli Interventi per la ricomposizione cartografica e normativa – Controdeduzioni alle osservazioni presentate ed approvazione ai sensi dell’art. 18 della L.R. n°11/2004 e s.m.i.” corredata dal prescritto parere a norma dell’art. 49 comma 1 del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267;

Considerata la proposta meritevole di approvazione per le motivazioni in essa indicate, che si recepiscono nel presente provvedimento;



Ritenuta la propria competenza ai sensi del combinato disposto dagli artt. 42 e 48 del citato decreto n. 267/2000;

Dato atto che il Sindaco Molinaroli, data lettura dell'oggetto del presente punto all'O.d.G.,

Preso atto che esce dalla Sala Consiliare il Consigliere Bodini, per cui sono presenti n. 12 Consiglieri;

Preso atto della proclamazione della votazione;

Con voti favorevoli nr. 11 espressi con alzata di mano;

Contrari nr. 1 espressi con alzata di mano (De Robertis Lombardi);

Astenuti nessuno;

Su nr. 12 Consiglieri presenti, nr. 12 Consiglieri votanti e nr. 17 Consiglieri assegnati ed in carica;

DELIBERA

- di approvare integralmente la proposta di cui in premessa che viene inserita nel presente atto come parte costitutiva del medesimo.

- di dare atto che le nr. 30 osservazioni presentate sono in atti presso l'Ufficio Tecnico Comunale, Area Urbanistica/Edilizia Privata.



ALLEGATO A) ALLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 5 DEL 14.02.2012

Il Sindaco Molinaroli, data lettura dell'oggetto del presente punto all'O.d.G., spiega brevemente come si procederà con la trattazione dell'argomento in esame.

DE ROBERTIS: dichiara che si asterrà su tutte le osservazioni per il fatto che non tutte le risposte predisposte sono chiare.

LUCCHESI: chiede che vengano lette tutte le osservazioni presentate in quanto non vi è stato un incontro preventivo tra le opposizioni ed i tecnici per approfondimenti.

SINDACO: incomincia con la lettura integrale della prima osservazione, prima di addentrarsi nella discussione della stessa,

DE ROBERTIS: dopo un breve colloquio fra i rappresentanti della opposizioni, prende la parola a nome di tutti e chiede che venga esposta una sintesi delle osservazioni stesse, supportata dal tecnico responsabile.

Terminata la trattazione del presente punto all'O.d.G., il Sindaco Molinaroli chiude la seduta alle ore 11.00.

La discussione e la votazione di tutte le singole osservazioni e successivamente la votazione generale del presente provvedimento sono riportate analiticamente nel testo della deliberazione alle pagine precedenti)





Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

F.to Molinaroli Giovanni

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Dott.ssa Maria Cristina Amadori

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Li, **28 FEB. 2012**



IL SEGRETARIO GENERALE

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

(Art. 134 D. Lgs. 18/08/2000, N. 267)

- si certifica che la suesesa deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune, senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D. Lgs. 18/08/2000 n. 267.
- si certifica che la suesesa deliberazione, dichiarata immediatamente eseguibile E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del 4° comma dell'art. 134, del D. Lgs. 18/08/2000 n. 267.

Li,

IL SEGRETARIO GENERALE

.....