



Brogliano, li 14 ottobre 2013

## VERBALE di GARA

per l'aggiudicazione dell'appalto dei lavori di :

*“Sistemazione movimenti franosi di via Morgante”*

CUP D33D12000360009 - CIG 528249766C

L'anno duemilatredici, addì 14 (quattordici) del mese di ottobre alle ore 16,30 presso la Sede Municipale sono presenti :

- il Segretario Comunale - dott.ssa Vizzi Carmela in qualità di Presidente;
- il Responsabile Ufficio Tecnico - arch. Gianna Gabrielli in qualità di componente effettivo;
- l'Istruttore tecnico - geom. Ivan Bicego in qualità di componente effettivo con funzioni anche di Segretario;

nominati dal Segretario Comunale ai sensi dell'art. 5 lettera m) del Regolamento Comunale di organizzazione di uffici e servizi.

Premesso :

- ✓ che, con verbale di gara in data 30/08/2013, la Commissione di Gara :
  - predisponere l'elenco delle offerte economiche delle ditte concorrenti pervenute in ordine crescente di ribasso e, in dettaglio, come di seguito indicato :

DITTA	Ribasso del
SCHIAVO srl	5,146
MOLON GRAZIANO srl	11,126
SCHIRO F.LLI snc	12,547
PICCOLE DOLOMITI scarl	13,515
GREEN WALLS srl	16,796
CO.MA.C. srl	25,454

- procedeva ad individuare l'offerta con il ribasso maggiore che risulta quella della ditta CO.MA.C srl, con sede a Romano d'Ezzelino (VI) in via Roma 62, con il ribasso del 25,454%;
  - prendeva atto che la suddetta percentuale di ribasso supera la soglia di anomalia determinata nella seduta della Commissione di Gara in data 30/08/2013;
  - incaricava il Responsabile del Procedimento ad attivare la procedura, prevista dall'art. 88 del d.Lgs. 163/2013 nei confronti dell'offerta presentata dalla ditta prima classificata e, progressivamente, nei confronti delle successive offerte che seguono in graduatoria;
- ✓ che il Responsabile del Procedimento, con nota del 09/09/2013 n.ro 8023 di prot., comunicava alla ditta CO.MA.C. srl che la loro offerta risultava prima classificata dall'esito delle operazioni di gara e, inoltre, che la stessa presenta un carattere anormalmente basso in quanto riporta un ribasso superiore alla soglia di anomalia;
  - ✓ che, sempre con la nota sopracitata, il Responsabile del Procedimento, chiedeva, ai sensi dell'art. 87 e secondo procedura prevista dall'art. 88 del d.Lgs. 163/2006,

alla ditta CO.MA.C. srl di presentare, entro le ore 12,30 del 24/09/2013, le giustificazioni che hanno consentito di effettuare l'offerta espressa;

- ✓ che, entro il termine sopraindicato, la ditta CO.MA.C srl, con nota prot. n.ro 8495 del 24/09/2013, presentava la documentazione a giustificazione dell'importo offerto distinta per ogni singola voce di prezzo indicata in offerta;
- ✓ che, esaminata la documentazione presentata, il Responsabile del Procedimento ha ritenuto opportuno chiedere delle ulteriori precisazioni limitatamente ad alcune voci di prezzo con specifico riferimento alla loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ✓ che, con nota del 01/10/2013 n.ro 8718 di prot., il Responsabile del Procedimento, secondo procedura prevista dall'art. 88 del d.Lgs. 163/2006, chiedeva alla ditta CO.MA.C. srl di integrare, entro le ore 12,30 del 08/10/2013, la documentazione presentata;
- ✓ che, entro il termine sopraindicato, la ditta CO.MA.C srl, con nota prot. n.ro 8718 del 01/10/2013, presentava l'ulteriore documentazione richiesta a giustificazione dell'importo offerto;
- ✓ che, con nota del 10/10/2013 n.ro 9069 di prot., il Responsabile del Procedimento, comunicava alle ditte partecipanti alla procedura di gara che per il giorno 14 ottobre alle ore 16.30 è stata convocata la commissione di gara per procedere sia all'individuazione della migliore offerta e sia all'aggiudicazione provvisoria;

Ciò Premesso

Visti lo Statuto Comunale e il vigente Regolamento Comunale dei Contratti;

La commissione di gara, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta CO.MA.C. srl, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala rileva :

- ✓ che l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- ✓ che il d.Lgs 163/2006 precisa che le giustificazioni richieste e da produrre da parte della ditta offerente, devono fondarsi sull'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- ✓ che la verifica di congruità, comunque, deve considerare analiticamente sia tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente e sia della loro incidenza sull'offerta complessiva e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta;
- ✓ che il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- ✓ che la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente puntuale e analitica solo nel caso in cui la Commissione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece la Commissione considera correttamente e

soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili;

- ✓ che alla gara non sono presenti i legali rappresentanti delle ditte concorrenti e nessun altro partecipante diverso dai componenti la Commissione di gara.

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta CO.MA.C. srl e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi :

- ✓ le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse emerge sia che lo sconto praticato risulta sostenibile e sia la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta e della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- ✓ per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia alle giustificazioni presentate dalla ditta CO.MA.C. srl in data 24/09/2013 e dalle successive precisazioni presentate in data 08/10/2013;
- ✓ ininfluente, a giudizio della Commissione, l'imprecisione rilevata sulla voce di spesa individuata con il codice D.02.

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte dalla ditta CO.MA.C. srl, con sede a Romano d'Ezzelino (VI) in via Roma 62, a giustificazione del prezzo complessivo offerto siano sufficienti a dimostrare sia che lo sconto praticato sia sostenibile e sia la **non anomalia** dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

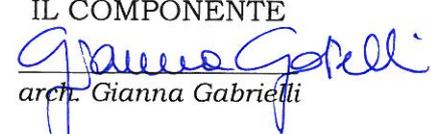
Il Presidente aggiudica provvisoriamente i lavori di "Sistemazione movimenti franosi di via Morgante", alla ditta CO.MA.C. srl con sede a Romano d'Ezzelino (VI) in via Roma n.ro 62 con il ribasso del 25,454% ed un importo contrattuale, comprensivo degli oneri per la sicurezza quantificati in euro 3.000,00 e non soggetti a ribasso, pari ad euro 74.215,00 al netto d'IVA.

Letto, approvato, sottoscritto.

IL PRESIDENTE

  
dott.ssa Carmela Vizzi

IL COMPONENTE

  
arch. Gianna Gabrielli

IL SEGRETARIO della COMMISSIONE

  
geom. Ivan Bicego