



CITTA' DI SAN MARTINO DI LUPARI

- Provincia di Padova

COPIA

N. 7 Reg. Delibere

N. di Prot.

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione Ordinaria – Seduta pubblica di 1ª Convocazione

Oggetto: APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DELLA GESTIONE PER L'ESERCIZIO 2022

L'anno **duemilaventitre** addì **ventisei** del mese di **aprile** alle ore **20:45** nella sala delle adunanze della sede municipale.

Per determinazione del Presidente e con avvisi scritti in data utile è stato convocato il Consiglio Comunale. Eseguito l'appello risultano:

Fior Nivo	P	SERATO GIUSEPPE	P
CECCHIN SILVIA	P	VILLATORA CELESTE	P
BARON STEFANIA	P	FILIPPO BEATRICE	A
CECCHETTO DENIS	P	CONTE MAURIZIO	P
BRAGAGNOLO GIORGIO	P	GRIGOLON GIANFRANCO	P
ANTONELLO OTELLO	P	TOMBOLATO STEFANO	P
VIGGIANI LUCIANO	P	PIEROBON CHIARA	P
BARALDO STEFANO	P	DE SANTI LUCA	P
GOBBI DIEGO	P		

E' presente in sala l'Assessore Esterno Catia Campagnolo.

Partecipa alla seduta il Sig. **Taibi Giuseppe**, Segretario Generale del Comune.

Il Sig. **VIGGIANI LUCIANO** nella sua qualità di **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO** assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiama all'ufficio di scrutatori i consiglieri signori:

CECCHETTO DENIS
VILLATORA CELESTE
TOMBOLATO STEFANO

Il Presidente chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Consiglio Comunale n. 1 del 10.02.2022, con la quale è stato approvato il Documento unico di Programmazione (DUP) per il triennio 2022/2024 e la relativa Nota di aggiornamento;
- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Consiglio Comunale n. 2 del 10.02.2022, con la quale è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2021/2023, redatto in termini di competenza e di cassa secondo lo schema di cui al D.Lgs. n. 118/2011;
- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Consiglio Comunale n. 6 del 07.04.2022, ad oggetto variazioni al Bilancio di previsione 2022-2024;
- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Consiglio Comunale n. 13 del 19.05.2022, ad oggetto variazioni al Bilancio di previsione 2022-2024;
- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Consiglio Comunale n. 16 del 30.05.2022, ad oggetto variazioni al DUP e al Bilancio di previsione 2022-2024;
- ✓ con deliberazione del Commissario Prefettizio nell'esercizio delle funzioni di Giunta Comunale n. 6 del 24.02.2022, ha provveduto al riaccertamento ordinario dei residui al 31 dicembre 2021;

con le seguenti deliberazioni di Giunta Comunale si è provveduto alle variazioni d'urgenza al bilancio di previsione 2022/2024:

- ✓ n. 41 in data 21.10.2022, ratificata con delibera di Consiglio Comunale n.19 del 29.11.2022;
- ✓ n. 54 in data 10.11.2022, ratificata con delibera di Consiglio Comunale n.20 del 29.11.2022;

con la deliberazione di Giunta Comunale n. 89 in data 27.12.2022 è stato effettuato un prelievo dal fondo di riserva;

Preso atto che:

- la gestione finanziaria si è svolta in conformità ai principi e alle regole previste in materia di finanza locale;
- il Tesoriere comunale ha reso il conto della gestione, ai sensi dell'art. 226 del D.Lgs. n. 267/2000, debitamente sottoscritto e corredato di tutta la documentazione contabile prevista (reversali di incasso, mandati di pagamento e relativi allegati di svolgimento, ecc.);
- gli agenti contabili interni a materia e a danaro hanno reso il conto della propria gestione, come previsto dall'art. 233 del D.Lgs. n. 267/2000;
- il responsabile del servizio finanziario ha effettuato la parificazione del conto del tesoriere e degli agenti contabili interni, verificando la corrispondenza delle riscossioni e dei pagamenti effettuati durante l'esercizio finanziario 2022 con le risultanze del conto del bilancio, come risulta dalla determinazione n. 28 in data 14.03.2023;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 28 in data 08.03.2023, è stato approvato il riaccertamento ordinario dei residui ai sensi dell'art. 228, comma 3 d.Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 3, comma 4, del D.Lgs. n. 118/2011;

Richiamato l'art. 227, comma 2, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 e l'art. 18, comma 1, lett. b), del D.Lgs. 23/06/2011, n. 118, i quali prevedono che gli enti locali deliberano, entro il 30 aprile dell'anno successivo, il rendiconto della gestione composto dal conto del bilancio, dal conto economico e dallo stato patrimoniale;

Visto lo schema del rendiconto della gestione dell'esercizio 2020, redatto secondo lo schema di cui all'allegato 10 al d.Lgs. n. 118/2011, approvato con deliberazione di Giunta Comunale n. 35 in data 23.03.2023;

Preso atto che al rendiconto della gestione dell'esercizio 2020 risultano allegati i seguenti documenti:

> ai sensi dell'art. 11, comma 4, del D.Lgs. n. 118/2011:

- a) il prospetto dimostrativo del risultato di amministrazione;
- b) l'elenco analitico delle risorse accantonate nel risultato di amministrazione;
- c) l'elenco analitico delle risorse vincolate nel risultato di amministrazione;
- d) l'elenco analitico delle risorse destinate agli investimenti nel risultato di amministrazione;
- e) il prospetto concernente la composizione, per missioni e programmi, del fondo pluriennale vincolato;
- f) il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità;
- g) *il prospetto degli accertamenti per titoli, tipologie e categorie (facoltativo per gli enti fino a 5.000 ab);*
- h) *il prospetto degli impegni per missioni, programmi e macroaggregati;*
- i) la tabella dimostrativa degli accertamenti assunti nell'esercizio in corso e negli esercizi precedenti imputati agli esercizi successivi;
- j) la tabella dimostrativa degli impegni assunti nell'esercizio in corso e negli esercizi precedenti imputati agli esercizi successivi;
- k) *il prospetto rappresentativo dei costi sostenuti per missione;*
- l) *per i soli enti locali, il prospetto delle spese sostenute per l'utilizzo di contributi e trasferimenti da parte di organismi comunitari e internazionali;*
- m) *per i soli enti locali, il prospetto delle spese sostenute per lo svolgimento delle funzioni delegate dalle regioni;*
- n) il prospetto dei dati SIOPE;
- o) l'elenco dei residui attivi e passivi provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza e per capitolo;
- p) l'elenco dei crediti inesigibili, stralciati dal conto del bilancio, sino al compimento dei termini di prescrizione;
- q) la relazione sulla gestione dell'organo esecutivo di cui all'art. 11, comma 6 del D.Lgs. n. 118/2011 e all'art. 231 del D.Lgs. n. 267/2000, approvata con deliberazione di Giunta comunale n. 35 in data 23.03.2023;
- r) la relazione del collegio dei revisori dei conti di cui all'art. 239, comma 1, lettera d) del D.Lgs. n. 267/2000;

> ai sensi dell'art. 227, comma 5, del D.Lgs. n. 267/2000:

- a) l'elenco degli indirizzi internet di pubblicazione del rendiconto della gestione, del bilancio consolidato deliberati e relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui si riferisce il bilancio di previsione, dei rendiconti e dei bilanci consolidati delle unioni di comuni di cui il comune fa parte e dei soggetti considerati nel gruppo "amministrazione pubblica" di cui al principio applicato del bilancio consolidato allegato al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni, relativi al penultimo esercizio antecedente quello cui il bilancio si riferisce;

- b) la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale;
- c) il piano degli indicatori e dei risultati di bilancio.

> e inoltre:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 in data 27.07.2022 è stata approvata la salvaguardia degli equilibri esercizio 2022 ai sensi dell'art. 193 del D.Lgs 267/2000;
- l'elenco delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo nell'esercizio 2022 previsto dall'art. 16, c. 26, del D.L. 13 agosto 2011, n. 138, convertito con modificazioni dalla L. n. 148/2011, secondo il modello approvato con DM Interno 23 gennaio 2012;
- l'attestazione dei tempi medi di pagamento relativi all'anno 2022, resa ai sensi del D.L. n. 66/2014;

Verificato che copia del rendiconto e dei documenti allegati sono stati messi a disposizione dei consiglieri comunali nel rispetto dei tempi e delle modalità previste dal regolamento comunale di contabilità vigente;

Vista la Relazione sulla gestione, approvata dalla Giunta Comunale con la deliberazione succitata n. 35 in data 23.03.2023, ai sensi dell'art. 151, comma 6 del D.Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 11, comma 6, del D.Lgs. n. 118/2011;

Vista la scheda di monitoraggio, integrata dalla relazione, circa il raggiungimento degli obiettivi di servizio per la funzione servizi sociali di cui all'articolo 1 comma 3 del DPCM 1° luglio 2021;

Vista la relazione dell'organo di revisione, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del D.Lgs. n. 267/2000, la quale contiene l'attestazione della corrispondenza del rendiconto alle risultanze della gestione nonché considerazioni e valutazioni relative all'efficienza, alla produttività ed economicità della gestione;

Rilevato che il conto del bilancio dell'esercizio 2022 si chiude con un avanzo di amministrazione pari a Euro 3.626.616,75 così determinato:

Fondo di cassa al 01/01/2022	Euro 2.354.761,28
Riscossioni (+)	Euro 12.719.270,99
Pagamenti (-)	<u>Euro 12.537.465,53</u>
Fondo di cassa al 31/12/2020	Euro 2.536.566,74
Residui attivi (+)	Euro 4.726.335,58
Residui passivi (-)	Euro 3.046.601,54
Fondo Pluriennale Vincolato di parte corrente (-)	Euro 123.010,32
Fondo Pluriennale Vincolato di parte capitale (-)	<u>Euro 466.673,71</u>
AVANZO DI AMMINISTRAZIONE	Euro 3.626.616,75

Rilevato che, come illustrato nella Circ. MEF n. 5/2020, gli enti locali sono tenuti, a partire dall'esercizio 2019, a rispettare esclusivamente gli equilibri di cui al D.Lgs. n. 118/2011, come previsto dall'art 1, c. 821, L. n. 145/2018, ossia il saldo tra il complesso delle entrate e delle spese, con utilizzo avanzi, fondo pluriennale vincolato e debito;

Considerato che:

- per la graduale determinazione dell'equilibrio di bilancio a consuntivo, ogni ente deve calcolare il risultato di competenza (W1), l'equilibrio di bilancio (W2) e l'equilibrio complessivo (W3);
- resta in ogni caso obbligatorio conseguire un risultato di competenza (W1) non negativo, ai fini della verifica del rispetto degli equilibri di cui all'art. 1, c. 821, L. 145/2018;
- gli enti devono tendere al rispetto dell'equilibrio di bilancio (W2), che rappresenta l'effettiva capacità di garantire, a consuntivo, la copertura integrale degli impegni, del ripiano del disavanzo, dei vincoli e degli accantonamenti di bilancio.

Verificato dunque che, sulla base dei dati rilevati dalla contabilità finanziaria e come risulta dal prospetto di verifica degli equilibri (All. n. 10, D.Lgs. n. 118/2011), il conto del bilancio dell'esercizio 2022 evidenzia:

- un risultato di competenza pari a € 1.677.229,59 (W1 non negativo);
- il rispetto dell'equilibrio di bilancio pari a € 570.964,66 (W2 equilibrio a cui tendere);

Ricordato che:

- questo ente ha accertato, con deliberazione di Giunta Comunale n. 51 in data 30 aprile 2015, un disavanzo straordinario di amministrazione ai sensi del D.M. 2 aprile 2015 di €. 583.206,36;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 15 in data 08.06.2015, è stato approvato il ripiano del disavanzo straordinario di amministrazione, ponendo a carico dei bilanci delle annualità successive la quota di €. 480.856,41 da assorbire in trent'anni con quote annuali di €. 16.028,55;

Rilevato altresì che:

- il conto economico si chiude con un risultato di esercizio di €. 213.065,70;
- lo stato patrimoniale si chiude con un patrimonio netto di €. 36.489.941,07 e un fondo di dotazione di €. 7.666.313,87 così suddiviso:

▪ Riserve da risultato economico di esercizi precedenti	€ 1.006.102,82
• Riserve da capitale	€ 27.343.031,57
• Riserve da permessi di costruire	€ 1.504.910,41
• Riserve indisponibili per beni demaniali e patrimoniali indisponibili e beni culturali	€ 25.023.555,77
• Altre riserve indisponibili	€ 0,00
• Risultato economico dell'esercizio	€ 213.065,70
• Fondo di dotazione	€ 7.666.313,87

Visto il Decreto interministeriale Interno e Mef 28 dicembre 2018 con il quale sono stati individuati i parametri di deficitarietà strutturale per il triennio 2022/2024, in base ai quali questo ente risulta *non deficitario*;

Visto il Titolo V del vigente Regolamento comunale di contabilità;

Attesi i pareri espressi in ordine alla regolarità tecnica e contabile dai responsabili dei servizi interessati, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000;

Preso atto dei seguenti interventi:

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio 2022. Prego, l'assessore CAMPAGNOLO per l'esposizione. Grazie.

Assessore CATIA CAMPAGNOLO

Primo consuntivo che questa amministrazione si trova ad approvare, dato da una gestione mista. Prima c'era il Sindaco precedente, Commissario e questa amministrazione, quindi capite bene che... Tale bilancio è stato redatto secondo lo schema di cui all'allegato 10 del decreto legislativo 118 del 2011 e approvato con delibera di Giunta numero 35 del 23 marzo 2023. L'organo di revisione ha esaminato ed ha concluso che è stato redatto, ai sensi e nel rispetto del TUEL, Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, dei principi contabili, degli schemi di rendiconto, dello Statuto Comunale dei Regolamenti di contabilità e dei principi di vigilanza e controllo, dell'organo di revisione degli Enti Locali, approvati dal Consiglio Nazionale dei dottori commercialisti ed esperti contabili. Il bilancio consuntivo, come sapete, si compone della relazione sulla gestione del rendiconto 2022, della relazione sulla gestione economico – patrimoniale, del conto di bilancio, degli allegati al conto di bilancio e della relazione del Revisore Unico. Andiamo più nello specifico. Il bilancio 2022 si chiude con un avanzo di amministrazione di 3.326.616. Paragonandolo ai precedenti due anni, abbiamo nel 2020, 3.389.000 e nel 2021, 3.183.000. Ci addentriamo ancora un po' in più nello specifico ed abbiamo un fondo cassa, al 31/12, che presenta un saldo di 2.354.761, no, scusate, 3.536.566. Si sono avute entrate per 10.174.000, uscite per 11.146.000. Residui attivi. I residui attivi, relativi agli anni precedenti, ammontano a 2.018.000, che si riferiscono, principalmente, a crediti non ancora riscossi e per la maggior parte, per infrazioni al Codice della Strada. Solo per citarne alcuni, abbiamo, 1.050.000 relativo a multe, 244.000 relativi a violazioni IMU, 166 addizionale Irpef, 699.000 euro relativi a contributi del polo scolastico. Residui di competenza, ammontano a 2.708.000 euro e comprendono principalmente il contributo regionale per i lavori di costruzione del polo scolastico, che è l'importo maggiore, per 1.490.000, saldo dell'addizionale comunale 2022 per 418.000 euro, saldo sanzioni Codice della Strada 2022, 394.000 euro, solo per citarne alcuni. Residui passivi ammontano a 3.046.000 e relativi agli anni precedenti sono, la stragrande maggioranza riguarda la quota destinata a Veneto Strade, che non è ancora stata liquidata; fondi pluriennali vincolati, che sono i fondi che riguardano delle spese di competenza dell'esercizio 2022, accantonati in previsione del loro utilizzo nell'esercizio successivo, relativo alla parte corrente sono 123.000 euro, create dalla spesa del personale e per le spese per liti ed arbitraggi, mentre per quanto riguarda la parte capitale, pari a 466.000 euro, è relativa alle spese per la progettazione e collaudo, 59.000 euro, ne cito solo alcuni perché se no facciamo notte, revisione dei prezzi del materiale costruzione polo scolastico per 82.000 euro, la manutenzione straordinaria delle strade comunali per 69, la manutenzione straordinaria dei cimiteri, per 34. Arriviamo quindi al risultato di amministrazione di appunto 3.626.616. Abbiamo una parte accantonata, una parte vincolata ed una parte libera. Per quanto riguarda la parte accantonata, è creata dal fondo crediti di dubbia esigibilità, per un importo pari a 1.240.000 euro, la solita parte, relativa sempre accantonata del fondo perdite per le società partecipate, 20.000 euro. Il fondo contenzioso di 215.800, altri accantonamenti per 358.000 euro, questa è la parte accantonata. Mentre, per quanto riguarda la parte vincolata, abbiamo i vincoli derivati da leggi e dai principi contabili che sono la violazione del Codice della Strada, i vincoli derivanti da trasferimenti, che sono 416 euro, i vincoli derivanti da contrazioni mutui, che sono 195.000 euro, i vincoli formalmente attribuiti all'Ente, che sono sanzioni amministrative al Codice della Strada, per 117. Abbiamo quindi un totale di parte vincolata di 1.441.000 euro e la parte disponibile e quindi l'avanzo libero per 350.491,47.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, assessore CAMPAGNOLO. Consigliere GRIGOLON, prego.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Grazie della parola che mi ha passato. Allora, intanto complimenti all'assessore, che capisco lo sforzo che ha fatto in questi ultimi giorni per preparare questa relazione. Allora, no, io di solito inizio a leggere cosa dice il Revisore, così, forse per vicinanza professionale. Però, devo far notare questa cosa qua, magari potete anche riferirglielo. La prima pagina, che è la sua relazione, parla che appunto approva la proposta di delibera consiliare sul rendiconto '22 e questo suo primo verbale, che anzi è il numero 6 che ha data 28 marzo '22. Piccolo refuso, ma il secondo, rispetto a quello che abbiamo visto prima sull'altro parere alla proposta di variazione, inizio a leggere poi la seconda pagina e dice che ha ricevuto la proposta il 24 marzo '22.

Sindaco FIOR NIVO

Scusi, Consigliere. Mi perdoni se le dico questa cosa. Perché sentivo la battuta a ciclostile. Io capisco, anche per il pubblico, che non diamo un segnale...

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Parlo del Revisore, non parlo di lei.

Sindaco FIOR NIVO

No, no, ma io dico, mi metto anche nei panni del Revisore, siccome è, Consigliere, lei lo sa benissimo che fa questo mestiere, quindi lo sa, son cose che possono succedere, facciamo...

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Ma l'ho detto con sorriso, perché capisco...

Sindaco FIOR NIVO

Era giusto per dire. È chiaro che quando vengono redatti questi documenti, non è che vengono ciclostilati.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Non voglio neanche pensarlo questo.

Sindaco FIOR NIVO

Vengono presi, siccome viene preso a base l'ultimo documento che viene fatto, poi ci viene costruito...

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Non si giustifichi.

Sindaco FIOR NIVO

...e poi ci viene costruito sopra, in realtà i dati son giusti. È un errore che su una relazione di 100 pagine, Consigliere, ci può stare, però glielo diciamo, sicuramente...

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Pensavo che o lo pagate poco, ma non penso...

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Una volta ogni cinque anni...

Consigliere Catia PIEROBON

È a fine andato, è a briglia sciolte.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Ma capisco, era solo per sdrammatizzare un po' la cosa. Detto questo, da un punto di vista tecnico, non ho dubbi, per carità, sulla regolarità dei documenti e sulle attestazioni che lui firma, è responsabile di quello che ha fatto e che dice, non ho nessun dubbio, anche perché so come vengono formati questi documenti. È di fatto un documento molto tecnico, adesso lo dico a chi non è del mestiere, naturalmente, confermo che questo è un documento molto tecnico, di difficile comprensione e da una prima lettura, da chi non ha gli strumenti, il bagaglio professionale per poter interpretare il significato di questi numeri e quindi, così, dobbiamo per forza fare questo passaggio in Consiglio, è ovvio che sì, però è anche un documento molto importante, perché riassume, con dati molto analitici, molto analitici, infatti, non so, sono molte centinaia di pagine, oltre ai vari allegati che compongono questo documento e quindi è difficilissimo anche fare una sintesi, è difficile così poter rileggere, brava, bravi chi si è preso l'onere di leggere ed approfondire e c'è un gestionale che è molto sofisticato ed è molto difficile, come dire, che i dati siano errati, perché è tutto un sistema, software, tale per cui il prodotto finale che sono questi documenti, quadrano, ci sono tutti dei meccanismi, per cui non è questo il problema, il rischio che siano dati errati. Però, quello che dico anche, adesso questo non lo dico da tecnico, lo dico da Consigliere, a volte mi metto anche nei panni di chi, a suo tempo, mi ascoltava e dico: "ma come, non ha capito niente, tante volte dicevo...", invece, effettivamente, mettendosi appunto nei panni di chi non è tecnico e che legge questi documenti, sfido, sfido a capire che cosa vogliono dire questi dati. Uno legge l'avanzo finale, che è un numero grandissimo, magari dopo entriamo nel merito, però quello che è la carenza, lo dico proprio così, in generale, la carenza di questi documenti è che ci sono troppi dati, talmente tanti dati e molte volte ripetuti, diverse volte, in tanti documenti, che uno non capisce più niente e perde di vista quella che è la vera sostanza delle cose. Questo è un rendiconto della gestione 2022 e quindi io dico all'amministrazione, sarebbe stato meglio avere fatto una paginetta, a corredo di questa relazione sulla gestione, perché a parte il povero Revisore che adesso non voglio appunto sacrificarlo questa sera, però c'è anche un documento dell'amministrazione, naturalmente, perché è ovvio, perché è l'amministrazione che presenta la sintesi della gestione del 2022, anche se, appunto, sappiamo tutti che ci sono stati due Sindaci ed un Commissario in mezzo, quindi è un riepilogo di un gestione variegata. Però, aver detto, in maniera chiara, con poche parole, che cosa è stato fatto l'anno scorso, in termini di investimenti, la manovra in cosa è consistita e perché siamo arrivati a questi numeri qua. Cioè, se non ci sono queste spiegazioni chiare, a portata di tutti, che cosa capiamo, cosa andiamo ad approvare dopo, fra poco? Una valanga di numeri incomprensibili? Quindi, o uno ha fiducia cieca dell'amministrazione e vota a favore, o uno perde settimane, ma non so neanche se bastino, per andare ad approfondire, a rivangare che cosa c'è dietro, perché questo e perché l'altro: non c'è nessun commento, in tutte queste pagine, in migliaia di pagine che saranno, nessun commento sulla vera attività che il Comune ha fatto l'anno scorso. Ma, allora, che bilancio è questo qua? Che informazioni diamo ai lettori di questi documenti, che informazioni diamo? Adesso non dico mica a voi, però, ecco, se aveste fatto una paginetta, di commento, di spiegazione chiara, un commento politico, sostanzialmente, sulla gestione, sull'amministratore fatta l'anno scorso e quindi sarebbe stato molto, molto più facile capire e quindi anche giudicare se avete fatto bene, se avete fatto abbastanza, tanto o poco o niente, oppure... Da qua non si riesce a capire. Questo per quanto riguarda, come premessa, okay? Magari, se

ritenete per il prossimo anno di farla, sarebbe di aiuto un po' a tutti quanti, sempre per capire un po' di più. Io direi, intanto facciamo un giro così veloce, magari poi se mi ridai la parola un'altra volta, torno su dei numeri, due o tre, perché non voglio far notte.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Facciamo la dichiarazione di voto dopo, al secondo giro.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Quindi non mi dai più la parola? Allora finisco.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Hai altri 10 minuti.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Entrando nel merito volevo chiedere, lo chiedo all'assessore, a questo punto, o al Sindaco, perché non è che voglio fare differenze, il perché di questo avanzo così rilevante, che è il punto record degli ultimi cinque anni, che sono stati evidenziati, 3.626.000, contro i 3.100.000 dell'anno prima, ma anche i 2 milioni, 1.800.000 e 1.700.000, mi pare, gli ultimi cinque anni, quindi perché siamo arrivati ad un avanzo così rilevante nel 2022. Questa è una prima domanda che faccio. Forse perché l'amministrazione non era stata capace di gestire, di spendere, di realizzare i programmi, forse, non lo so, chiedo a voi, non voglio giudicare prima. Poi, un'altra cosa che mi è balzata all'occhio, i contributi per investimenti che erano previsti nel documento di variazione al bilancio fatto a dicembre, l'ultimo mi pare. Prevedeva, le previsioni definitive, prevedevano 780.000 euro di contributi per investimenti e vedo invece che, a fine anno, scendono a 258, cioè 2/3 in meno e questo punto risulta a pagina 33 della relazione. Chiedo, se pochi giorni prima di fine anno erano state confermate queste somme, perché pochi giorni dopo, poi, è cambiato completamente? E lo stesso anche gli investimenti, gli impegni accertati da 3.400.000 contro i 4.800.000 di pochi giorni prima, confermati nella variazione del bilancio di previsione definitivo, nelle variazioni definitive. Queste sono due domande, appunto, per capire come mai c'è stata questa differenza così rilevante. Poi, un altro passaggio che volevo fare è questo qua. Avete visto, che abbiamo visto tutti, che pur con un debito in discesa, perché l'anno scorso è stato rimborsato 266.000 euro di rate in quota capitale di finanziamenti, abbiamo pagato 92.000 euro di interessi, contro i 59 dell'anno prima, il che vuol dire che i tassi sono aumentati e questo la dice lunga anche sul fatto che, ne abbiamo discusso in sede di bilancio di previsione, il mio suggerimento è stato quello di: "cercate di non fare troppi mutui, altrimenti..." siamo, come dire, irrigidiamo al massimo il bilancio e avremo anche un innalzamento alle stelle degli interessi, visto che quest'anno, pur con la discesa, abbiamo avuto un incremento di interessi da 59 a 92, quindi è una conferma della mia preoccupazione detta qualche poco tempo fa. Poi non entro in altro, nel merito, per i discorsi fatti prima. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere GRIGOLON. Ci sono altri interventi? Prego, Consigliere PIEROBON.

Consigliere Chiara PIEROBON

Allora, i numeri, come è detto, sono tantissimi e diciamo che ci siamo soffermati su alcuni, su alcune voci che adesso andrò ad illustrare e che sintetizzano, in maniera critica, a nostro avviso, il rendiconto 2022 e che evidenziano questo, l'importanza che per un'amministrazione, sia quella di avere una diligente accuratezza, nella stima delle entrate, sia correnti che in conto capitale. Mi soffermo su una tabellina, sempre della relazione dell'organo di Revisione, del rendiconto, a pagina otto. Entrate correnti, cioè i

titoli 1 e 2, titolo primo, secondo, terzo e quinto. Mi soffermo sulla voce del titolo III, quindi entrate extratributarie, che sono le entrate che derivano dall'IMU e dalle sanzioni per la violazione del Codice della Strada. Questo capitolo, in particolare, riguarda le multe per la violazione del Codice della Strada, costituisce una posta importante come voce, perché sostiene le entrate del bilancio comunale. C'era una previsione iniziale di 2.785.000 euro, è stato assestato a 2.618.000 ed accertato a 2.143.000. Quindi, uno scostamento di minore entrata verso la stima di 475.000 euro. Questo per quanto riguarda entrate di parte corrente. Per quanto riguarda, invece, le entrate in conto capitale, siamo a pagina 25 della relazione sulla gestione. Allora, le entrate in conto capitale, il bilancio di previsione, l'importo stimato era di 1.010.000 euro, assestato 1.333.000, accertato 851.000 euro, con uno scostamento pari a 482.000 euro. Cosa significa questo? Che solo su entrate di parte corrente, una parte, il titolo III ed entrate in conto capitale, ovvero sono quelle entrate che permettono di fare interventi come le manutenzioni, opere ed altri interventi che sono compresi in questa voce di spesa, non ci sono state, quest'importo è mancato, tanto è vero che a fine 2022, nel 2022, sono state ridotte le manutenzioni, rinviandole al 2023 e porto due esempi. Una è la manutenzione del tetto lato nord-ovest, del cimitero del capoluogo, per il quale è stato acceso un mutuo, poco tempo fa, di 140.000 euro e poi un'altra voce di manutenzione, più piccolina, giochi esterni della scuola dell'infanzia di Campagnalta, che sono in attesa di fondi per poterli recuperare e ripristinare, perché hanno bisogno di manutenzione. Questo ci è stato riferito dall'ultimo Consiglio d'Istituto, da chi era presente nel Consiglio d'Istituto. In relazione a detto Consiglio d'Istituto, per cui a verbale, per cui riporto quello che mi è fatto... quindi se permette, finisco e poi, magari... Sempre restando in tema di attendibilità delle previsioni, permettetemi un'ultima riflessione sull'ammontare dell'accantonamento di 1.240.000 euro, denominato fondo crediti di dubbia esigibilità. Si tratta di crediti del Comune verso contribuenti che non hanno pagato multe e sanzioni rilevate ed accertate, relative a IMU, per 188.000 euro e sanzioni per il Codice della Strada, per 1.052.000 euro. Solo per le violazioni del Codice della Strada, l'andamento delle riscossioni, negli ultimi tre anni, evidenzia che la forbice tra importi accertati ed importi incassati, si è notevolmente allargata, portando la percentuale di incassato, verso l'accertato, dal 73,70% al 60,69%. Facciamo un esempio. E questa qua è una tabella che è a pagina 25 della relazione dell'organo di Revisione: 2020 accertati 1.241.000 circa, 240.900, riscossi 913.224, portati a fondo crediti di dubbia esigibilità, 1.023.000 euro. Nel 2021, 1.189.479 accertati, riscossi 789.250, il 66,35%, portati a fondo crediti di dubbia esigibilità, 653.947 euro. E veniamo al 2022. Accertati 1.152.922, riscossi 699.717, il 60,69%, portato al fondo crediti di dubbia esigibilità, 519.000 euro. Quindi, è interessante, a questo proposito, la tabella a pagina 25, come dicevo, che riporta l'andamento dei residui attivi dati dalle variazioni IMU e dalle sanzioni per le violazioni del Codice della Strada, una percentuale del 20% dell'importo riscosso, verso l'importo residuo. Noi pensiamo che, alla luce di quanto sopra, è opportuno rivedere il metodo di calcolo che stima l'importo da mettere nel prossimo bilancio di previsione, riguardo le entrate extratributarie, considerando non tanto l'andamento delle multe elevate, quanto l'andamento degli importi effettivamente incassati. Comunque, il Ministro Salvini, a proposito, che è il Ministro delle infrastrutture, ha promesso la scorsa settimana che con la riforma del Codice della Strada, regolamenterà l'uso improprio degli autovelox, che non migliorano la sicurezza e soprattutto gli autovelox usati prevalentemente dalle amministrazioni locali per fare cassa. Quindi, anche alla luce di questo annuncio, magari, una riflessione sulla modalità di imputazione e di previsione su questa voce, magari va fatta.

Consigliere Denis CECCHETTO

Ci sono delle domande?

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Scusate un attimo...

Consigliere Chiara PIEROBON

Scusa, assessore BARALDO, ho detto qualcosa che è divertente, che ha fatto ridere?

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Prego, concluda, Consigliere. Grazie.

Consigliere Chiara PIEROBON

A conferma dell'importanza di aumentare il grado di attendibilità delle previsioni delle entrate, sono le spese correnti che nel bilancio ammontano a 4.800.000 euro e il rimborso dei prestiti che ammonta a 266.000 euro, importo questo destinato ad aumentare nei prossimi anni, considerato l'aumento dei tassi di interesse e le opere messe nel piano triennale, attraverso mutui, con la realizzazione attraverso l'accensione di mutui, ad esempio, la riqualificazione del piazzale Europa. Quindi, concludo, urgente è fare progetti per opere che siano sostenibili ed a valore aggiunto per i cittadini di San Martino, partecipando ai bandi del PNRR, per valorizzare in primis la cultura, le associazioni, quest'ultima cenerentola delle ultime amministrazioni. Per tutto quanto sopra finora espresso in questo mio intervento, questo rendiconto, appunto, avrà il nostro voto contrario. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere PIEROBON. Ci sono ulteriori domande? Ho chiesto se ci sono ulteriori domande, così faccio fare tutte le risposte alla fine. Prego, Consigliere CONTE.

Consigliere Maurizio CONTE

Grazie. Solo per evidenziare, appunto, l'aspetto delle entrate di trasferimento, per quanto riguarda in conto capitale. Nell'ultima variazione del 2022, dove c'è stato un assestamento di bilancio, una variazione che andava ad inserire una previsione di incasso che avevamo chiesto anche al Segretario, relativa a finanziamenti legati agli impianti sportivi di Monastiero, una cifra di 365.000 euro, è evidente che averli tolti significa che, effettivamente sì, è stato fatto il bando, però, la domanda non ha avuto risposta e quindi i finanziamenti, di conseguenza. Quello che appunto è evidente, è che c'è stata una previsione fortemente risultata poi in ribasso, del 66% rispetto alle previsioni. E questo vede soprattutto contributi che sono arrivati solamente per garantire la copertura di quella che è la realizzazione nelle scuole medie, perché alla fine i contributi che sono arrivati sono relativi a questo e non ci sono contributi che hanno garantito, nell'ambito del 2022, coperture finanziarie per nessun'opera pubblica di nuova iniziativa. Quindi io spero che, al di là appunto della situazione economica di bilancio, si sia in grado, quest'anno, di poter, rispetto all'anno scorso, riuscire ad attingere a finanziamenti del PNRR, che vedo in tutti i Comuni limitrofi sono in grado, negli ultimi anni, sicuramente riusciti a portare a casa, sicuramente un susseguirsi di vicende legate all'amministrazione e questo non ha sicuramente agevolato l'azione appunto non solo amministrativa di chi governa, ma anche delle strutture del Comune, dei dipendenti comunali, che hanno bisogno di indicazioni ben definite per poter poi ottenere dei risultati anche nell'ambito di quelle che sono le domande. Quindi, è evidente che questa approvazione e questa relazione di rendiconto, non può avere la nostra approvazione, perché alla fine è un bilancio puramente legato ad una gestione ordinaria di quelle che sono, anzi, manca tutto l'aspetto delle manutenzioni, come si parlava prima, che sono urgenti in tutto il territorio, dall'illuminazione alle asfaltature, alla messa in sicurezza di quella che è la viabilità, in particolare. Quindi, da parte nostra, avrà una votazione contraria.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere CONTE. Se non ci sono altri interventi. Prego, Consigliere DE SANTI.

Consigliere Luca DE SANTI

Allora, come hanno già detto i Consiglieri precedentemente, io specifico che questo bilancio è in piedi perché è stata mantenuta l'Irpef, che si sono dimenticati e secondo me è un punto molto importante. Seconda cosa, è impressionante, dalla relazione del Revisore dei Conti, il totale dei residui che abbiamo tra violazioni IMU e sanzioni per il Codice della Strada, che è pari a 1.855.000 ed abbiamo un fondo di crediti di dubbia esigibilità, pari al 66,83% che è 1.200.000. Questo è un dato che è pesante e che secondo me fa molto riflettere. Poi, avevo una domanda specifica, per quanto riguarda il canone del leasing che paghiamo per l'impianto fotovoltaico. Volevo capire dove viene praticamente inserito l'introito dell'impianto fotovoltaico. Questa corrente la doniamo, ci viene pagata, dove è che è inserita all'interno del bilancio. La ringrazio.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere DE SANTI. Prego, assessore CAMPAGNOLO.

Assessore CATIA CAMPAGNOLO

Parto dall'ultima, che è il fotovoltaico, sarà mia cura esporlo nel prossimo Consiglio, in modo tale da renderlo... chiedo scusa... Per quanto riguarda il Consigliere GRIGOLON, prendo nota ed effettivamente, lei ha ragione, per quanto riguarda il rendiconto, nel senso che non è di facile interpretazione, solo chi sa far rendiconto, riesce a capire queste cose e sfortunatamente, prenderò nota in modo tale che il prossimo anno cercheremo, magari con una paginetta, di rendere e di edurre, in maniera più semplice, di far comprendere in maniera più semplice il rendiconto, anche se non sarà facile, perché lei lo sa benissimo che non è così semplice. Per quanto riguarda il debito, sì, i tassi di interesse sono aumentati e questa è, di conseguenza, questa è la motivazione per la quale il debito è più alto anche se vi sono dei mutui che sono andati a scadere. Perché un risultato di amministrazione così alto? Dobbiamo anche considerare, c'è stata una grande revisione per quanto riguarda i residui, c'erano dei residui che erano lì da tantissimo tempo e le amministrazioni precedenti, non sto facendo assolutamente critiche, però non avevano, non erano andati di fino per quanto riguarda i residui attivi e di conseguenza questo ha portato ad un aumento del risultato. Poi, non scordiamoci che questo è un risultato di amministrazione ancora un pelino falsato. Falsato da cosa? Falsato da tutti quei contributi COVID che comunque fanno parte del 2022, quelli che hanno fatto parte della gestione 2022, quindi un minimo di analisi su questa cosa è doverosa sottolinearla. Poi, altre cose che mi aveva chiesto sinceramente non ho preso nota, quindi se fosse così gentile da ripetermele.

Consigliere Gianfranco GRIGOLON

Era un po' quello che è stato ripetuto dopo, cioè scostamenti rilevanti tra le previsioni definitive che ricordo sono state fatte a dicembre in fondo e poi a consuntivo, cioè a distanza di pochi giorni c'è una differenza così rilevante e quindi, a novembre, un mese dopo. Io avevo citato i contributi di investimenti, ma c'erano tanti altri conti che sono variati di molto a distanza di un mese, da novembre a consuntivo, che è dicembre, quindi non lo so, c'è qualcosa che non è tanto, non è il massimo, anzi di solito le previsioni definitive vengono fatte per arrivare quasi a pari, non avere grosse differenze a consuntivo, comunque okay, queste erano le principali. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere GRIGOLON. Prego, signor Sindaco.

Sindaco FIOR NIVO

Io non entro nel merito dei numeri, perché l'assessore CAMPAGNOLO è stata assolutamente in grado di spiegarli a chi ne fa domanda. Mi permetto solo di fare una considerazione, che è l'incipit della dottoressa, parlando di un'annualità, il 2022, che ha visto il susseguirsi di tre gestioni, il precedente Sindaco, il Commissario e la gestione di questa amministrazione. Certamente non ha portato alla cosa fondamentale che devono fare tutte le amministrazioni, quindi la programmazione. Quindi non mi trova d'accordo, non ricordo se lo ha detto il Consigliere CONTE sul discorso delle manutenzioni perché, come ben sapete, anche se non voglio entrare nel dettaglio, perché questo non è il momento, c'è stata la presa in carico di tutta la parte dell'illuminazione, in una maniera, con una programmazione tale che vede, nel giro di qualche mese, una sistemazione del paese in maniera molto dettagliata e curata. Certamente altri tipi di programmazione e di investimenti sul territorio vanno fatti con oculatezza e non è che bisogna accontentare, diciamo, l'occhio e fare tutto in fretta. Io credo che stiamo parlando di sei mesi di gestione, poco più, poco meno, quindi, credo che una buona amministrazione è quella anche che sa non spendere, volutamente, ma perché vuole programmare in maniera corretta, poi le spese e quindi voglio dire, è vero, c'è da fare, ma quello che non è speso, rimane lì, insomma, quindi si può spendere. Quindi è stata una scelta quella di non fare le cose in fretta e di fare programmazione e anche come ho detto più volte, di attingere ai bandi che possono anche essere raggiunti dall'amministrazione, perché ricordiamo, lo ricordo magari a tutti quelli che ci ascoltano, che partecipare ad un bando non è fare una domanda e cliccare un bottone, comporta l'impegno degli uffici a far progetti, a dedicarsi a tempo pieno e finché fanno questo, non fanno altro, quindi voglio dire, c'è anche una valutazione tecnica su quello che è fattibile, come partecipazione, quello che è utile e quello che naturalmente interessa, specificatamente al Comune. Ognuno, ovviamente, ha diritto di esprimere la propria opinione, però sono stati sei mesi di programmazione e di valutazione dello stato dell'arte e anche di interventi che, a San Martino di Lupari, adesso, stiamo ultimando quella che è la parte dell'illuminazione e ricordiamolo che non era messa benissimo prima, quindi quella non è una spesa da poco, non è mancanza di programmazione, è un modo di intervenire, credo e che ci caratterizzerà nel corso di questa amministrazione.

Segretario Generale Dott. TAIBI Giuseppe

Vorrei solo aggiungere una cosa per il Consigliere PIEROBON, perché questo credo sia una considerazione doverosa, da fare, glielo dicevo, scusi che l'ho interrotta, ma c'era proprio un dettaglio tecnico che non deve sfuggire. Cioè io capisco, le multe sono un problema e capisco che effettivamente c'è una percentuale di riscossione che tra l'altro mi sono confrontato anche con il precedente agente della riscossione e mi diceva che effettivamente il dato di riscossione sulle multe, purtroppo, presenta un trend negativo e questo è un dato, non parlava del Comune di San Martino di Lupari, per cui, parlava di un trend. Io ho detto i dati che abbiamo qua, mi diceva addirittura che non siete messi neanche male. Ci sono Comuni dove riscontriamo dati peggiori proprio perché vedono che c'è proprio una tendenza, da parte dei soggetti che sono incisi dalle multe, a non pagare, ad avere comportamenti di violazione, perpetrati anche e rispetto alla riscossione non fa neanche più di tanto paura il fatto che si presenti l'agente della riscossione. Tenga conto però di una cosa, Consigliera, perché diceva una cosa, io lo capisco e con buon senso ci sta quello che dice, però tecnicamente è sbagliato ed è sbagliato nella misura in cui mi dice: "Proviamo a sagomare l'accertato sul riscosso". Questa è una cosa che, proprio da principio contabile, glielo dico, non si può fare, perché le entrate vanno tutte accertate per intero, secondo il principio dell'accertamento, quindi io emetto multe, non posso non accertare, avrei giustamente la Corte dei Conti, l'indomani qui, che mi dice che ho fatto un falso in bilancio. Io non posso non accertare. L'ordinamento, in realtà, l'ha prevista una contromisura per bilanciare la difficoltà di questa entrata ed è il motivo per cui si trova un fondo crediti di dubbia esigibilità così elevato. Quindi, è

tutto enormemente bilanciato, però noi l'entrata non possiamo non accettarla. È vero che va verificata, del resto con il Comandante Corazza stiamo tenendo costantemente monitorato anche il trend di accertamento, però basandoci ovviamente sull'accertamento e ovviamente teniamo conto anche della riscossione, perché è chiaro che sono tutti dati che vanno tenuti in conto, virgola, comunque va anche considerato che non è che con l'entrata delle multe si pagano gli stipendi. Con l'entrata delle multe si pagano manutenzioni, per esempio, si pagano lavori sulle strade che infatti noi stiamo tenendo talmente monitorati che ci siamo dotati anche di un sistema interno di controllo, per cui andiamo spendendo man mano che verifichiamo gli atti di accertamento. Su questa cosa, l'amministrazione ne può dare atto, anche abbastanza rigido, ma perché è necessario essere così e quindi è un dato sicuramente sotto controllo da parte di chi è al servizio ragioneria in questo momento e da parte dell'amministrazione che, devo dire, che ha centrato e capito bene la questione, però, non possiamo non accertare quello che viene, quello che viene dai rilevatori di velocità, quelli sono accertamenti che dobbiamo necessariamente rilevare all'interno del bilancio. Probabilmente in passato non sempre questa cosa è stata fatta in maniera molto precisa, non so, credo, da alcuni dati che ho visto, però sicuramente è una cosa che non possiamo non fare. Spero di essere stato chiaro del motivo per cui le dice...

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Prego, Consigliere PIEROBON. Dopo mettiamo in votazione.

Consigliere Chiara PIEROBON

Sì, sì, certo. Volevo solo, perché non vorrei che io ho premesso che non ho detto che con le multe si pagano gli stipendi, ho detto solo e lo ribadisco, che è una voce importante, ho ribadito che è del titolo III, che quindi non è né del titolo I e né del titolo II, quindi fa parte dell'impianto del bilancio e quindi è una voce importante, considerato che sono

Consigliere Chiara PIEROBON

Benissimo, perfetto, questo volevo che... Dopo, il discorso che fanno fatica ad essere incassate le multe, anche perché, uno, non spaventano più, due, la gente sta attenta, adesso ci sono anche i navigatori...

Sindaco FIOR NIVO

Consigliera, però adesso non sbagliamo sul punto...

Consigliere Chiara PIEROBON

Sì, sì...

Sindaco FIOR NIVO

Sul concetto non sbagliamo, sono due cose diverse, perché se uno sta attento e non rileva l'autovelox, non lo rileva, quindi il Comandante Corazza non emette nessun avviso di accertamento ed in bilancio non abbiamo niente da rilevare. Quella che è la difficoltà di riscossione, è tutta un'altra cosa. Stiamo parlando di gente che la violazione l'ha già fatta. È un altro mondo, sono due concetti diversi.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie. Ha chiesto la parola il Consigliere BRAGAGNOLO.

Consigliere Giorgio BRAGAGNOLO

Allora. Volevo, visto che sono stato direttamente chiamato in causa dal Consigliere CONTE per illuminazione ed asfaltature ed è bene questo, perché, Consigliere CONTE, a me non piace pensare che

faccia parte della minoranza o dell'opposizione, ma di chi ci controlla ed il concetto di essere controllati è un concetto che mi piace, perché ci spinge sempre a fare meglio e a dare il meglio. Allora, non si può però dire: "il paese ha bisogno di manutenzione", così, in senso generico, fornendo anche a chi ci ascolta il concetto che, fino ad ora, abbiamo semplicemente scartato le caramelle. Non è così. Tralascio il lavoro fatto, ringrazio il Sindaco per averlo citato, però è lavoro fatto, fa parte del passato. Dico solo questo, fino a venerdì, ciò che riguardava la pubblica illuminazione, son questi interventi, sono tutti registrati, era un documento fatto da sette facciate, adesso è ridotto a quattro: qualcosa si è fatto. Le asfaltature. Abbiamo dato piccoli segnali, avevamo un contributo ancora all'epoca del Commissario ed appena insediati abbiamo destinato, abbiamo asfaltato il viale del cimitero di Borghetto e il viale che porta alla Casa di Riposo. Un piccolo segnale è stato dato su viale Europa, anche perché è un'asfaltatura un po' particolare e sperimentale e mi serve per raccogliere delle informazioni. Anticipo solo che, con un altro contributo ministeriale, sistemeremo il parcheggio, lato est del Cimitero e quindi proseguirà il lavoro non solo di tetto ma anche dell'infrastruttura, faremo un intervento tra via Casoni fino a via Traversagni e questa amministrazione, a livello di Giunta, ha già dato disposizioni per cosa si asfalterà nell'anno 2023, che è via Leonardo. Questo documento raccoglie lo stato delle strade che principalmente necessitano di manutenzione, vi sono anche gli importi di spesa previsti, nel mese di giugno, con questi colleghi, stabiliremo le linee guida di indirizzo per l'anno 2024. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliere BRAGAGNOLO. Prego, Consigliera PIEROBON. Finisca.

Consigliere Chiara PIEROBON

Confermo che è chiaro il concetto del principio di bilancio, però volevo solo concludere dicendo che la difficoltà ad incassare le multe, giustamente riscontrate ed accertate, è dato dal fatto che forse ci sono meno soldi e la gente sa che se non paga, comunque, non ti succede niente e dopo, puntualmente, arrivano i condoni, condonini e condonetti tombali o non tombali e quindi, alla fine, chi me la fa fare a pagare? Noi paghiamo perché dice: "entro 5 giorni ho anche la riduzione", pago e non penso, però la maggior parte... Ecco, tutto qua. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie, Consigliera PIEROBON. Mettiamo a votazione... Prego, assessore CECCHIN.

Assessore Silvia CECCHIN

Solo una precisazione, perché avevo già risposto e reso edotto il Consigliere TOMBOLATO, ma probabilmente non sono stata sufficientemente esaustiva. Io non entro nel merito di quello che c'è scritto nel Consiglio d'Istituto, nel resoconto, nel verbale, sta di fatto che le cose non sono esattamente così, perché l'accordo, per quanto riguarda i giochi dell'asilo di Campagnalta, verranno effettuati e saranno a carico della scuola, dell'istituto comprensivo. Sarà invece a carico del Comune, le manutenzioni dall'anno prossimo e l'acquisto dei tappeti antishock o anti trauma, che dir si voglia. Acquisto che è stato effettuato e siamo già in accordo con l'Istituto comprensivo che ha dato disposizione ovviamente per i tempi, perché non aveva nessun senso fare la manutenzione ai giochi e i tappeti non erano ancora arrivati, quindi adesso, nel giro di qualche giorno, i lavori verranno fatti. Quindi, volevo solamente correggere, diciamo così, l'informazione, perché non era del tutto corretta. Grazie.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie. Prego, Consigliere TOMBOLATO

Consigliere Stefano TOMBOLATO

Mi fa piacere che ieri, dopo qualche giorno mi ha risposto e mi avevi detto questo, sarebbe importante che lo sapessero tutta la popolazione o gli interessati, soprattutto perché quell'informazione che io ti ho chiamato per messaggio, eccetera, era per dirti che c'era questa informazione e volevo capire se ai sanmartinari era giusto rispondere che il Comune avesse risposto: "aspettiamo i fondi", visto che accendiamo mutui per molti motivi diversi. Quindi, non accettandola diciamo come risposta, si è solo detto questa cosa e quindi riteniamo che se un Consiglio d'Istituto verbalizza questa cosa, o non avete spiegato bene, o non hanno capito, ma rimaniamo... Ma va bene, loro hanno detto che hanno capito benissimo, ma si vede che hanno capito male.

Assessore Silvia CECCHIN

Allora, se i lavori non venissero fatti dall'Istituto comprensivo, probabilmente, ma io non entro in questo merito, sta di fatto che comunque, alla cittadinanza, magari, non è stata fatta l'apposita comunicazione, ma al Comitato dei genitori sì, quindi io rispondo, giustamente, a quello che lei ha detto e quindi, a domanda, rispondo. Giusto per precisazione.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Prego, Consigliere TOMBOLATO.

Consigliere Stefano TOMBOLATO

Sì. Va bene, è la sua parola contro un verbale di Consiglio d'Istituto, quindi rimaniamo che non sappiamo se è una cosa o all'altra, anche perché una data non c'è, un qualcosa di scritto non c'è ed è sempre fra qualche giorno arriva, fra qualche giorno arriva, fra qualche giorno i bambini hanno finito di andare a scuola.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie. Prego, signor Sindaco.

Sindaco FIOR NIVO

Devo dare atto che dagli interventi che ci sono stati, su una cosa è brava e non è brava l'amministrazione. Sicuramente non è brava a comunicare, perché evidentemente neanche i Consiglieri si accorgono di quello che è stato fatto, non si accorgono che le luci sono accese, che le strade vengono un po' asfaltate, evidentemente l'amministrazione deve migliorare molto su questo, insomma, quindi poi faremo avere, eventualmente se c'è carteggio e così nel prossimo Consiglio comunale vediamo un attimo di cosa si parli, comunque, non mi pare che nel Consiglio d'Istituto ci sia l'assessore, comunque è un verbale estraneo all'amministrazione, per precisare, credo. Quindi, diamo atto ai Consiglieri di maggioranza, che bisogna migliorare la comunicazione di quello che è stato fatto.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Prego, Consigliere CONTE.

Consigliere Maurizio CONTE

Io posso vedere una parte di viale Europa, una piccola parte di Viale Europa asfaltata, ma posso vedere anche tante erbacce lungo i marciapiedi, posso vedere una trascuratezza che in certi casi poi le avete tagliate prima della festa dei fiori, perché dicevano che a San Martino non ci sono fiori, ma c'è sicuramente tanta erba, non nei campi, ma nel centro. Quindi, al di là delle sue affermazioni, sicuramente state facendo qualcosa, altrimenti... ma c'è tanto da fare e penso che, effettivamente, le

risorse e le esigenze, appunto, di un territorio ampio come San Martino, non abbia una copertura adeguata di quelli che sono gli interventi da fare. Sicuramente il Consigliere delegato BRAGAGNOLO sta facendo il massimo, ma sicuramente non può dirmi che il viale Europa ha i marciapiedi messi a posto, perché se qualcuno si intrabucca, come si dice in Veneto, forse chiede anche i danni al Comune, quindi mi dica che state facendo il massimo, ma sicuramente non state facendo quello che è completamente necessario per il nostro Comune.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Grazie. Prego, signor Sindaco.

Sindaco FIOR NIVO

Siccome il Consiglio Comunale è una cosa seria, credo, dobbiamo parlare seriamente ai cittadini, ai nostri concittadini. Mi fa una previsione di spesa, Consigliere CONTE, di sistemare tutti i marciapiedi di San Martino di Lupari e poi mi dice anche dove trovare i fondi per farlo? Però le chiedo una... no, no... Consigliere, mi lasci parlare, perché io non interrompo mai. Mai, invece lei interrompe sempre. Lei mi dia delle cifre e mi dica dove trovare i soldi per farli, perché tutti siamo capaci di dire le cose, però stiamo parlando delle persone che ci ascoltano o che leggeranno i verbali, quindi noi dobbiamo essere seri, abbiamo una progettazione, certamente di asfaltature, naturalmente non si può asfaltare tutto San Martino di Lupari in un anno, in due anni, bisogna dare delle priorità, ci sono delle strade che sono sicuramente messe peggio. L'intervento che viene previsto per via Leonardo, lei sa come è messa via Leonardo, il lato est del Cimitero ci sono degli avvallamenti che non ha creato questa amministrazione, ma sono il frutto sicuramente di cedimenti. Ci sono delle priorità, ci sono strade messe peggio e se potessi, con la bacchetta magica, riasfalterei tutto e rimetterei a posto i marciapiedi, ma se lei mi dice che ci sono tutti i marciapiedi da mettere a posto a San Martino di Lupari, lei mi dica in questo momento, perché avrà fatto una valutazione, non credo che lei, conoscendola come persona seria, com'è, che spari delle cose a caso. Mi dica qual è la spesa e dove trova i fondi. Le chiedo una risposta, altrimenti se non me la dà, è un'affermazione tanto per dire quella che lei ha fatto.

Presidente del Consiglio Luciano VIGGIANI

Prego, Consigliere CONTE.

Consigliere Maurizio CONTE

Lei è molto bravo a far l'avvocato, anche in Consiglio Comunale.

Sindaco FIOR NIVO

Sono un avvocato, sono un avvocato, Consigliere CONTE.

Consigliere Maurizio CONTE

Sì, sì, infatti, si vede. Io sono forse un tecnico e guardo le cose più concrete. E per quanto riguarda, me lo dica lei, visto che le voci che volete rifare, i marciapiedi di tutta viale Europa, portando a raso i marciapiedi, dove li trova lei questi fondi rispetto a mettere a posto dei punti dove appunto c'è il rischio che qualcuno si faccia male e ce ne sono punti che si possono sistemare con semplice manutenzione, magari anche coi nostri operai, magari trovando appunto sistemi che diano una risposta immediata a quelle che sono poi le esigenze. Poi voi avete messo in bilancio 900.000 euro, per sistemare e rifare piazzale Europa. Mi dica lei se questa per lei è una priorità. Per me le priorità sarebbero altre. Grazie.

Il Presidente del Consiglio, preso atto che non vi sono ulteriori richieste di intervento, pone in votazione la proposta di deliberazione ad oggetto "Approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio 2022", posta al punto n. 4 all'ordine del giorno.

Con votazione espressa in forma palese, che si chiude con il seguente risultato:

- Presenti n. 16
- Astenuti n. 0
- Votanti n. 16
- Contrari n. 5 (Maurizio Conte, Gianfranco Grigolon, Luca De Santi, Chiara Pierobon e Stefano Tombolato)
- Voti favorevoli n. 11

DELIBERA

1. di approvare, ai sensi dell'art. 227, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 18, comma 1, lett. b) del D.Lgs. n. 118/2011, il rendiconto della gestione relativo all'esercizio finanziario 2022, redatto secondo lo schema allegato 10 al d.Lgs. n. 118/2011, allegato al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale, corredato di tutti i documenti in premessa richiamati;
2. di accertare, sulla base delle risultanze del conto del bilancio dell'esercizio 2022, un risultato di amministrazione pari a Euro 3.626.616,75 così determinato:

		GESTIONE		
		RESIDUI	COMPETENZA	TOTALE
Fondo di cassa al 1° gennaio				2.354.761,28
RISCOSSIONI	(+)	2.545.103,10	10.174.167,89	12.719.270,99
PAGAMENTI	(-)	1.390.840,90	11.146.624,63	12.537.465,53
SALDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)			2.536.566,74
PAGAMENTI per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre	(-)			0,00
FONDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)			2.536.566,74
RESIDUI ATTIVI	(+)	2.018.150,92	2.708.184,66	4.726.335,58
<i>di cui derivanti da accertamenti di tributi effettuati sulla base della stima del dipartimento delle finanze</i>				0,00
RESIDUI PASSIVI	(-)	808.416,90	2.238.184,64	3.046.601,54
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE CORRENTI ⁽¹⁾	(-)			123.010,32
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE IN C.TO CAPITALE ⁽¹⁾	(-)			466.673,71
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER ATTIVITÀ FINANZIARIE ⁽¹⁾	(-)			0,00
RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE AL 31 DICEMBRE 2022 (A) ⁽²⁾	(=)			3.626.616,75
Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre 2022				
Parte accantonata ⁽³⁾				
Fondo crediti di dubbia esazione al 31/12/2022 ⁽⁴⁾				1.240.103,23
Accantonamento residui perenti al 31/12/2022 (solo per le regioni) ⁽⁵⁾				0,00

Fondo anticipazioni liquidità	0,00
Fondo perdite società partecipate	20.000,00
Fondo contenzioso	215.800,00
Altri accantonamenti	358.761,12
Totale parte accantonata (B)	1.834.664,35
Parte vincolata	
Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili	1.128.168,61
Vincoli derivanti da trasferimenti	461,84
Vincoli derivanti da contrazione di mutui	195.000,00
Vincoli formalmente attribuiti dall'ente	117.830,48
Altri vincoli da specificare	0,00
Totale parte vincolata (C)	1.441.460,93
Totale parte destinata agli investimenti (D)	0,00
Totale parte disponibile (E)=(A)-(B)-(C)-(D)	350.491,47
F) di cui Disavanzo da debito autorizzato e non contratto ⁽⁶⁾	0,00
Se E è negativo, tale importo è iscritto tra le spese del bilancio di previsione come disavanzo da ripianare ⁽⁶⁾	

3. di demandare a successivo provvedimento l'applicazione dell'avanzo di amministrazione al bilancio di previsione dell'esercizio in corso, nei modi e nei termini previsti dall'articolo 187 del D.Lgs. n. 267/2000;
4. di dare atto che il conto economico presenta un risultato di esercizio pari a Euro 261.427,11;
5. di dare atto che lo stato patrimoniale si chiude con un patrimonio netto di €. 36.489.941,07 e un fondo di dotazione di €. 7.666.313,87;
6. di dare atto che questo ente, sulla base della tabella di riscontro dei parametri di deficitarietà strutturale, redatta ai sensi del Decreto interministeriale Interno e Mef 28 dicembre 2018, risulta *non deficitario*;
7. di dare atto che sulla base dei dati rilevati dalla contabilità finanziaria e come risulta dal prospetto di verifica degli equilibri (All. n. 10, D.Lgs. n. 118/2011), il conto del bilancio dell'esercizio 2022 evidenzia, ai sensi dell'art. 1, c. 821, L. n. 145/2018 un risultato di competenza pari a € 1.677.229,59 (W1 non negativo), nonché il rispetto dell'equilibrio di bilancio (W2);
8. di dare atto, infine, che entro dieci giorni dall'approvazione ai sensi dell'art. 16, c. 26, del D.L. 13.08.2011, n. 138, convertito con modificazioni dalla L. n. 148/2011 e del DM Interno 23 gennaio 2012, l'elenco delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo nell'esercizio 2022 deve essere:
 - a) trasmesso alla competente sezione regionale di controllo della Corte dei conti;
 - b) pubblicato sul sito internet istituzionale dell'ente.
9. Di approvare la rendicontazione degli obiettivi relativi al potenziamento degli asili nido, del trasporto scolastico dei disabili e dei servizi sociali allegati al rendiconto e che ne costituiscono parte integrante e sostanziale;
10. di pubblicare il rendiconto della gestione sul sito internet in forma sintetica, aggregata e semplificata, ai sensi del DPCM 22 settembre 2014, modificato con D.M. 29 aprile 2016.
11. di trasmettere i dati del rendiconto della gestione 2022 alla Banca dati della pubblica amministrazione (BDAP) ai sensi del D.M. 12 maggio 2016.

Infine, su proposta del Presidente del Consiglio Comunale, con votazione espressa in forma palese, dal seguente risultato:

- Presenti n. 16
- Astenuti n. 0
- Votanti n. 16
- Contrari n. 0

- Voti favorevoli n. 16

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4[^], del T.U.E.L. n. 267/2000, per poter dar seguito tempestivamente ai conseguenti atti.

PARERE RESPONSABILE DI AREA

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267, si esprime parere favorevole, in ordine alla regolarità tecnica, alla proposta di deliberazione in oggetto citata.

IL RESPONSABILE
F.to Taibi Giuseppe

PARERE RESPONSABILE DEI SERVIZI FINANZIARI

Ai sensi dell'art. 49 comma 1 della D.Lgs. 18.8.2000 n. 267 esprime parere favorevole, in ordine alla regolarità contabile, alla proposta di deliberazione in oggetto citata.

IL RESPONSABILE DEL SERV. FINANZIARIO
F.to Taibi Giuseppe

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
F.to VIGGIANI LUCIANO

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Taibi Giuseppe

N. 425 del Reg. di Pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente deliberazione viene affissa e pubblicata in copia all'albo pretorio del Comune il 16-05-2023 e vi rimarrà per 15 giorni.

Addi 16-05-2023

L'INCARICATO ALLA PUBBLICAZIONE

F.to avv. Patrizia Tomasi

Copia conforme all'originale.

San Martino di Lupari, li 16-05-2023

IL SEGRETARIO GENERALE
Taibi Giuseppe

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134 comma 3 D.Lgs. 18 agosto 2000 n.267)

La presente deliberazione, pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune, diverrà ESECUTIVA decorsi dieci giorni dalla pubblicazione.

Addi 16-05-2023

IL SEGRETARIO GENERALE
Taibi Giuseppe